

PROTOKÓŁ nr IX/2025

z sesji Rady Gminy Czernice Borowe, która odbyła się 22 września 2025 r.
w sali widowiskowej OSP w Czernicach Borowych.

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 08:57, zakończono o godzinie 13:02
Na stan 15 radnych - obecnych było 15 według załączonej listy obecności.

Ad. pkt. 1

Przewodniczący Rady Gminy - Pan Włodzimierz Stolarczyk otworzył IX sesję Rady Gminy Czernice Borowe i powitał zebranych. Na podstawie listy obecności, stwierdzono, że jest wymagane kworum, na 15 radnych obecnych w tej chwili jest 15 i wszelkie podejmowane uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący Rady poprosił radnych o potwierdzenie obecności na terminalach do głosowania. Zaznaczył jednocześnie, że z uwagi na problemy techniczne w razie potrzeby głosowania mogą być przeprowadzane w trybie ręcznym.

W dalszej części Przewodniczący Rady powitał zebranych: Wójta gminy Pana Wojciecha Brzezińskiego, Państwa Radnych, sekretarz- Panią Monikę Łukasiak, skarbnik - Panią Grażynę Pszczółkowską, adwokata - Pana Miłosza Wojnarowskiego, Informatyka - Pana Sylwestra Kienig, Inspektor ds. bezpieczeństwa publicznego i obsługi rady gminy - Panią Natalię Warmus, sołtysów oraz słuchaczy on-line.

Ad. pkt. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że w tym punkcie będzie przyjmowany porządek obrad. Poinformował, że zaproponowany porządek został dołączony do materiałów przedsesyjnych. Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos.

Głos zabrał Wójt Gminy.

Wójt Gminy wniósł wniosek o wniesienie zmian do porządku obrad. Prośba o wprowadzenie do porządku obrad:

1. Uchwały w sprawie sprzeciwu procedowanym projektom ustaw oraz podjęcia interwencji w przedmiotowej sprawie.
2. Uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty należności, stanowiących dochody budżetu gminy Czernice Borowe instrumentem płatniczym.

Wójt wyjaśnił, że wniosek dotyczący uchwały w sprawie sprzeciwu procedowanym projektom ustaw oraz podjęcia interwencji w przedmiotowej sprawie był omawiany na posiedzeniach komisji, a zgłoszenie go do porządku obrad stanowi konsekwencję przeprowadzonej dyskusji. Wskazał, że w ślad za apelem oraz petycją przyjętą przez Radę, komisja podczas wspólnego posiedzenia zwróciła uwagę na konieczność przygotowania i podjęcia odpowiedniej uchwały. Pracownik urzędu przygotował projekt tej uchwały, który został przekazany radnym do wiadomości. W związku z powyższym należy uzupełnić porządek obrad o tę uchwałę.

Następnie Wójt wyjaśnił, że wniosek dotyczący uchwały w sprawie w sprawie dopuszczenia zapłaty należności, stanowiących dochody budżetu gminy Czernice Borowe instrumentem płatniczym dotyczy zagadnienia, które również było przedmiotem zainteresowania i obejmuje kwestie terminali płatniczych i możliwości dokonywania nimi płatności na rzecz gminy. Wójt

wyjaśnił, że pojawiła się propozycja, aby wprowadzić możliwość pobierania opłat przez sołtysów oraz w urzędzie gminy za pomocą kart płatniczych. Wójt wskazał także, że rozwiązanie to staje się w innych gminach powszechną praktyką, a nierzadko również obowiązkiem, natomiast mimo technicznego wdrażania terminali, kwestie te wymagają także uregulowania w formie uchwały Rady Gminy.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu przez Państwa Radnych.

Dyskusji w powyższym temacie nie było.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę, w celu wprowadzenia wniosków do poddania pod głosowanie.

Po przerwie poddano pod głosowanie wnioski zaproponowane przez Wójta Gminy.

**Przewodniczący poddał pod
głosowanie wniosek o wprowadzenie do
porządku obrad uchwały w sprawie sprzeciwu
procedowanym projektom ustaw oraz podjęcia
interwencji w przedmiotowej sprawie:**

za	- 12
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 3

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie sprzeciwu procedowanym projektom ustaw oraz podjęcia interwencji w przedmiotowej sprawie, został przyjęty. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

**Przewodniczący poddał pod
głosowanie wniosek o wprowadzenie do
porządku obrad uchwały w sprawie
dopuszczenia zapłaty należności, stanowiących
dochody budżetu gminy Czernice Borowe
instrumentem płatniczym.:**

za	- 13
przeciw	- 2
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty należności, stanowiących dochody budżetu gminy Czernice Borowe instrumentem płatniczym, został przyjęty. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał zaktualizowany porządek obrad.

Porządek obrad brzmi następująco:

- 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**
- 2. Przyjęcie porządku obrad.**

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej VIII sesji Rady Gminy.

4. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:

4.1. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2025-2036,

4.2. zmiany uchwały Nr 59/VI/2024 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2025 rok,

4.3. zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów,

4.4. sprawie zmiany Uchwały Nr 228/XXIII/17 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na najem lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku Ośrodka Zdrowia w Czernicach Borowych z przeznaczeniem na świadczenie usług stomatologicznych,

4.5. wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na okres dłuższy niż 3 lat,

4.6. wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym,

4.7. wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w obrębie Chrostowo Wielkie,

4.8. wyrażenia zgody na złożenie wniosku aplikacyjnego i przystąpienie do realizacji projektu pod nazwą: Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w gminie Czernice Borowe,

4.9. sprzeciwu procedowanym projektom ustaw oraz podjęcia interwencji w przedmiotowej sprawie,

4.10. dopuszczenia zapłaty należności, stanowiących dochody budżetu gminy Czernice Borowe instrumentem płatniczym.

5. Interpelacje radnych złożone na piśmie.

6. Odpowiedzi na interpelacje.

7. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.

8. Wolne wnioski i zapytania.

9. Zakończenie obrad sesji.

**Przewodniczący poddał pod
głosowanie przyjęcie porządku obrad:**

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Porządek obrad został przyjęty. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 3

Przewodniczący poinformował, że w tym punkcie przewidziane jest przyjęcie protokołu z poprzedniej VIII sesji Rady Gminy. Poprosił o zgłaszanie uwag. Dyskusji nie było.

W trakcie głosowania zabrakło zasilania elektrycznego, dlatego głosowanie zostało powtórzone.

**Przewodniczący poddał pod
głosowanie przyjęcie protokołu:**
za - 15
przeciw - 0
wstrzymało się - 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Protokół został przyjęty. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.1

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2025 - 2036. Przewodniczący Rady poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych oraz że zostały naniesione pewne zmiany i zarządził dyskusję.

Głos zabrał Radny Zbrzeski, który poinformował, że punkty 4.1, 4.2 oraz 4.3 porządku obrad są ze sobą powiązane i chciałby zadać pytanie Pani Skarbnik w sprawie WPF-u.

W budżecie gminy jest zarezerwowane na inkubator przedsiębiorczości w Chojnowie 10 milionów złotych. W związku z tym, że w tym roku nic się już nie uda zrobić, kwota ta jest przesuwana na 2026 rok. Dodał, że środki te „leżą i można powiedzieć pleśnieją”, dlatego Radny zastanawia się po co gmina ma brać kolejny kredyt na spłatę poprzednich zobowiązań.

Radny poprosił również o informację dotyczącą aktualnej liczby zaciągniętych kredytów przez gminę, wskazania instytucji, w których kredyty te zostały zaciągnięte.

Skarbnik Gminy zabrała głos i przedstawiła następujące informacje: „Ta wartość inwestycji na inkubator przedsiębiorczości została już na poprzedniej sesji przesunięta na 2026 rok. I w związku z tym przesunięciem, w budżecie 2025 roku tych środków nie ma już zabezpieczonych - one po prostu zostały przeznaczone na inne zadania, także nie pleśnieją.”

Na posiedzenie Rady Gminy przybył Pan Leszek Czarzasty.

Pani Skarbnik odnosząc się do drugiej części wypowiedzi Pana Radnego Zbrzeskiego, przedstawiła w jakich bankach i na jakie kwoty zostały zaciągnięte kredyty: Getin Bank - pozostało do spłaty 1 134 000,00 zł, Bank Spółdzielczy w Przasnyszu - pozostało do spłaty 882 000,00 zł, (kredyt został zaciągnięty w 2015 roku), Bank Spółdzielczy w Przasnyszu - pozostało do spłaty 1 200 000,00 zł (kredyt został zaciągnięty w 2016 roku), Bank Spółdzielczy w Przasnyszu - pozostało do spłaty 636 000,00 zł (kredyt został zaciągnięty w 2017 roku), Bank Spółdzielczy w Czernicach Borowych - pozostało do spłaty 469 553,33 zł (kredyt został zaciągnięty w 2020 roku), Bank Spółdzielczy w Czernicach Borowych - pozostało do spłaty 153 528,00 zł (kredyt został zaciągnięty w 2019 roku), PKO Bank Polski - w kwocie 2 097 451,00 zł, żadna rata nie została spłacona. Łącznie jest to kwota 9 362 532,33 zł. Jest to kwota łącznie z kredytem, który planowany jest do zaciągnięcia jeszcze w tym roku.

Głos zabrał Wójt gminy, który dodał, że na obecną chwilę do spłacenia jest to kwota ok 6,5 miliona złotych, w tym roku jest do spłaty pół miliona, czyli zostanie realnie zadłużenia 6 milionów. Wójt odniósł się do tematu inkubatora przedsiębiorczości, poinformował, że gmina nie posiada pieniędzy na inkubator, to jest promesa, czyli obietnica zadysponowania tych środków, jeśli będziemy tą inwestycję realizować. Te środki nie są na koncie. Dodał, że mówienie, że one czekają i pleśnieją nie jest prawdą. Można to interpretować w taki sposób, że są one zadeklarowane, że rząd udzieli wsparcia, jeżeli podejmiemy tę inwestycję.

Przewodniczący Rady powitał przybyłego w trakcie posiedzenia na obrady Pana Leszka Czarzastego.

Dalszej dyskusji nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 12
przeciw	- 2
wstrzymało się	- 1

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 90/IX/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 22 września 2025 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2025 - 2036 została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.2

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 59/VI/2024 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2025 rok, Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 12
przeciw	- 2
wstrzymało się	- 1

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 91/IX/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 22 września 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 59/VI/2024 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2025 rok, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.3

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Głos zabrał Radny Zbrzeski odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Wójta Gminy w sprawie inkubatora przedsiębiorczości. Podkreślił, że jego pytanie nie miało charakteru złośliwego, lecz wynikało z wątpliwości i braku pełnego zrozumienia tematu, który - jego zdaniem - nie został dostatecznie wyjaśniony. Radny zaznaczył, iż zadał pytanie w trosce o

dobro ogółu mieszkańców. Wyraził zrozumienie, że dla Wójta oraz Skarbnik Gminy kwestie te mogą być jasne, jednak dla niego, jak sam nazwał prostego radnego - już niekoniecznie.

Radny odniósł się również do kwestii planowanego kredytu. Przypomniął, że już w 2024 roku zabierał głos w sprawie zaciągania kredytu w kwocie 2 097 000,00 zł, wyrażając wówczas obawy co do możliwości jego spłaty przez gminę. W odpowiedzi usłyszał zapewnienie Wójta, że środki będą wystarczające. Obecna sytuacja - zdaniem radnego - pokazuje jednak, że środki te okazały się niewystarczające.

Radny wskazał, że rozumie, iż w budżecie na rok 2025 zaplanowano już kredyt w wysokości ponad 3 milionów złotych. Zaznaczył jednak, że mimo iż ostateczna kwota kredytu ma być mniejsza, sytuacja ta budzi jego niepokój. Z treści uchwały kredytowej - jak zauważył - można wywnioskować, że zaciągane zobowiązanie ma zostać przeznaczone m.in. na spłatę poprzednich zobowiązań, poprzednich kredytów. Radny podkreślił, że nie wie, czy jest jedynym, który nie posiada pełnej wiedzy na temat kredytów, ale z tego powodu zadaje pytania. Wyraził przekonanie, że planowany kredyt jest niepokojący, ponieważ jest to już kolejny kredyt w bieżącej kadencji rady, która trwa zaledwie nieco ponad rok. Zwrócił uwagę, że według obecnych prognoz zadłużenie gminy na koniec roku wyniesie prawie 9 milionów złotych, a spłata zobowiązań rozciągnięta jest do roku 2036.

Radny zauważył, że część obecnych radnych - w tym być może także on sam - nie będzie już wtedy sprawować mandatu, ale zadłużenie pozostanie. Wskazał, że prognoza finansowa może się w każdej chwili zmienić, a sytuacja kraju i świata różni się od tej z okresu, w którym gmina posiadała wcześniej większe zobowiązania.

W dalszej części wypowiedzi radny zaznaczył, że jego obawy nie są odosobnione - podobne sygnały otrzymuje od mieszkańców, z którymi ma codzienny kontakt. Podkreślił, że pytania zadawane dziś Pani Skarbnik w sprawie kredytów, wynikają z potrzeby uzyskania informacji, których oczekują mieszkańcy.

Radny zadeklarował, że rozumie potrzebę realizacji inwestycji, jednak zasugerował, że być może nadszedł czas na ich ograniczenie, aby nie wpaść w spiralę zadłużenia. Wyraził zaniepokojenie sytuacją, w której gmina - jak się wyraził - mogłaby zachowywać się jak bankrut, żeby kredyt gonił kredyt, bez możliwości pokrycia zobowiązań w przyszłości. Wskazał również, że gmina nie posiada już większego mienia, którego sprzedaż mogłaby stanowić dodatkowy zastrzyk gotówki.

Radny zaznaczył, że dla mieszkańców obecna sytuacja jest niepokojąca, a decyzje o zaciąganiu zobowiązań finansowych podejmowane są bez ich bezpośredniej zgody. Dodał, że część mieszkańców może nie widzieć korzyści z inwestycji, które nie są realizowane w ich miejscowościach. Podkreślił, że kredyt nie jest zaciągany przez urząd gminy, lecz przez gminę, a odpowiedzialność za decyzje w tym zakresie ponoszą radni, nie zaś Wójt, który jedynie realizuje podjęte uchwały.

Radny dodał, że w jego ocenie, gdyby radni ponosili pełną odpowiedzialność za konsekwencje podejmowanych decyzji, wyniki głosowań mogłyby przedstawiać się inaczej.

Radny Zbrzeski zadeklarował, że nie wyraża zgody na zaciągnięcie kredytu, nawet jeśli jego głos nie będzie miał decydującego znaczenia. Podkreślił, że nie chce przyczyniać się do zadłużania mieszkańców - zarówno swojej miejscowości, jak i całej gminy - dodatkowymi kosztami. Dodał, że obciążenia finansowe wynikające z tego zobowiązania zostaną proporcjonalnie rozłożone na wszystkich mieszkańców gminy, a nie tylko na poszczególne wsie.

Radny Zbrzeski zwrócił się także z apelem do radnych, aby - podejmując decyzję - wyobrazili sobie sytuację, w której mieliby wyłożyć 2 miliony złotych z własnych środków.

Wójt Gminy zabrał głos, w celu przedstawienia szerszego wyjaśnienia.

Podkreślił, że uchwalając budżet pod koniec roku 2024 zakładano, że po stronie dochodów gminy pojawią się środki pochodzące z dotacji, nadwyżki budżetowej, dochodów własnych oraz - w razie konieczności - z kredytu. Wstępne szacunki zakładały potrzebę zaciągnięcia kredytu w wysokości około 3,7 mln zł. Wójt podkreślił, że uchwalenie budżetu jest formą zobowiązania - można je uznać za pewnego rodzaju umowę między organami gminy, która zakłada realizację konkretnych zadań w określony sposób, w tym także pod względem finansowym.

Wójt zaznaczył, że pozyskane przez gminę dotacje - często wielomilionowe - wymagają wniesienia wkładu własnego, którego wysokość zależy od konkretnego programu i może być zróżnicowana. W wielu przypadkach gmina nie dysponuje wystarczającymi środkami własnymi, by w pełni sfinansować wymagany wkład, w związku z czym konieczne jest korzystanie z kredytów.

Przytoczył przykład planowanych inwestycji na przyszły rok - według obecnych szacunków ich wartość wynosi około 20 mln zł. Zakładając konieczność wniesienia wkładu własnego w wysokości 3-4 mln zł, a przy ograniczonych możliwościach budżetu (dochody własne generują jedynie kilkaset tysięcy złotych rocznie), resztę środków należy pozyskać z nadwyżek z lat ubiegłych oraz z kredytu.

Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz ustalono, że kredyt w wysokości 2,7 mln zł - a nie 3,7 mln, jak zakładano pierwotnie - będzie wystarczający. Wyliczenie to zostało dokonane w sposób ostrożny. Wójt zaznaczył jednak, że ostateczna ocena potrzeb będzie możliwa dopiero po zakończeniu roku budżetowego i realizacji wszystkich inwestycji.

Wójt odniósł się również do sytuacji z roku ubiegłego, kiedy to również planowano kredyt w wysokości ponad 2 mln zł, jednak finalnie nie było konieczności wykorzystania całej tej kwoty, a zadłużenie zostało zaciągnięte w niższym wymiarze niż pierwotnie zakładano.

Podkreślił, że w przeszłości - po okresie intensywnych inwestycji - zadłużenie gminy sięgało niemal 10 mln zł. Później, dzięki spłatom oraz ograniczeniu tempa inwestycji, poziom zadłużenia spadł do około 6 mln zł. W obecnej chwili, biorąc pod uwagę niektóre jeszcze niezrealizowane płatności (np. na kanalizację i wodociągi), rzeczywiste zadłużenie może być jeszcze niższe.

Zaznaczył również, że przy budżecie gminy na poziomie ok. 40 mln zł, zadłużenie wynoszące 6 mln zł mieści się w bezpiecznych granicach i parametry są zachowane zgodnie z przepisami prawa.

Wójt dodał, że decyzje o zaciąganiu kredytów nie są podejmowane „lekką ręką” i nie wynikają z chęci realizacji inwestycji dla samego faktu ich wykonania. Przeciwnie - kredyty te są narzędziem umożliwiającym skorzystanie z pozyskanych środków zewnętrznych, które często w relacji 1:3, 1:2, a nawet 1:4, pozwalają realizować inwestycje za środki w dużej mierze pochodzące spoza budżetu gminy.

Wójt zaznaczył, że gdyby gmina zrezygnowała z kredytu, musiałaby automatycznie zrezygnować z zaplanowanych dochodów, co wiązałoby się z koniecznością natychmiastowego wstrzymania lub zerwania trwających już umów inwestycyjnych, a to z kolei skutkowałoby karami umownymi.

W związku z powyższym, zrealizowanie budżetu - w tym także jego strony dochodowej i przychodowej - stanowi naturalną konsekwencję wcześniejszych decyzji. Wójt poinformował, że każda uchwała budżetowa i związana z Wieloletnią Prognozą Finansową niesie ze sobą zobowiązania, które trzeba później realizować. Wójt podziękował za troskę wyrażaną przez radnych, którą sam w pełni podziela, jednak - jego zdaniem - to co jest racjonalne i zasadne trzeba wykorzystać.

Zapewnił, że każda wydana złotówka jest dokładnie analizowana i planowana, a działania nie są podejmowane w sposób beztroski ani nieprzemyślany.

Wójt odniósł się również do pojawiających się w przestrzeni głosów krytycznych, wskazujących m.in. na organizację wydarzeń kulturalnych jako elementów nadmiernego wydatkowania środków publicznych. Zaznaczył, że większość takich wydarzeń - jak np. pielgrzymki czy pikniki - finansowanych jest głównie ze środków zewnętrznych, np. z budżetu Województwa Mazowieckiego lub Powiatu. Gmina, w wielu przypadkach, nie ponosi z tego tytułu istotnych wydatków, a wydarzenia te służą promocji gminy.

Dalszej dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 12
przeciw	- 2
wstrzymało się	- 1

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 92/IX/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 22 września 2025 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.4

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 228/XXIII/17 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na najem lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku Ośrodka Zdrowia w Czernicach Borowych z przeznaczeniem na świadczenie usług stomatologicznych, poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

nr 93/IX/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 22 września 2025 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 228/XXIII/17 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na najem lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku Ośrodka

Zdrowia w Czernicach Borowych z przeznaczeniem na świadczenie usług stomatologicznych została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.5

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na okres dłuższy niż 3 lat,

Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 94/IX/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 22 września 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na okres dłuższy niż 3 lat, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.6

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym,

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 95/IX/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 22 września 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.7

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w obrębie Chrostowo Wielkie,

Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 96/IX/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 22 września 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w obrębie Chrostowo Wielkie, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.8

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku aplikacyjnego i przystąpienie do realizacji projektu pod nazwą: Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w gminie Czernice Borowe,

Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 97/IX/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 22 września 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku aplikacyjnego i przystąpienie do realizacji projektu pod nazwą: Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w gminie Czernice Borowe, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.9

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie sprzeciwu procedowanym projektom ustaw oraz podjęcia interwencji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest to uchwała, z której treścią nie mieli możliwości zapoznania się Państwo Sołtysi, w związku z czym Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził dyskusję.

Głos zabrał Pan Radny Witold Nosarzewski, który poczuł się w obowiązku przybliżenia sprawy tej petycji, jak ona wyglądała od początku do „bardzo szczęśliwego zakończenia”. Radny poinformował, że jego zdaniem, projekt tej uchwały jest zgodny z ich normalnie pojmowanym stanowiskiem.

Radny poinformował, że pewnego dnia zebrała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, żeby rozpatrzyć sprawę petycji, która wpłynęła od organizacji sędziowskiej z Łodzi. Na tej komisji pojawił się Pan Mecenasek, który zdaniem Radnego od samego początku zajął takie stanowisko, że Radni absolutnie nie mają prawa zajmować się tego typu petycją, nie możemy jej poprzeć, powinniśmy ją odrzucić. Radny dodał, że wziął udział w posiedzeniu tej komisji jako gość i zabrał głos w dyskusji, w której zapytał Pana Radcę, dlaczego Radni nie mają prawa wypowiedzieć się w sprawie, w której mają ochotę się wypowiedzieć. Dodał, że Pan Radca twierdził, że Radni nie mają takiej władzy.

Radny Nosarzewski zapytał Radcę czy nie mogą jako Radni apelować, dopominać się, wnioskować o różne dowolne sprawy. Radny wskazał, że jest na to odpowiedni artykuł w statucie urzędu gminy. Radny dodał, że stanowisko komisji petycji było jednoznaczne, było za przyjęciem, za uwzględnieniem tej petycji. Radny poinformował, że radca prawny oświadczył, iż nie podpisze się pod projektem uchwały w przedstawionej formie, ponieważ, jego zdaniem jest on niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Następnie Radny wskazał, że odbyło się spotkanie przedsesyjne, w którym uczestniczyli wszyscy radni. W materiałach przekazanych na to spotkanie znajdował się projekt uchwały dotyczący rozpatrywanej petycji. Radny podkreślił, że w projekcie zapisano, iż Rada Gminy odrzuca petycję, pomimo, że komisja właściwa do spraw petycji jednogłośnie opowiedziała się za jej przyjęciem. Radny zwrócił się podczas posiedzenia komisji z pytaniem, jakim prawem, kto w tak karygodny sposób zmienił treść tego, co zdecydowała komisja? Radny dodał, że w odpowiedzi Sekretarz Gminy wyjaśniła, że projekt został skonsultowany z wyższymi instancjami na szczeblu wojewódzkim, które wskazały, iż projekt uchwały powinien zostać sformułowany w zaproponowany sposób. Radny zaznaczył, że radni, nie podzielaając stanowiska urzędników ani radcy prawnego, wnioskowali o przygotowanie projektu uchwały zgodnie z brzmieniem przyjętym na wcześniejszej sesji, tj. w formie, w której Rada Gminy przychyliła się do petycji. Jak dodał, radca prawny poinformował, że takie rozwiązanie byłoby w jego ocenie niezgodne z prawem. Radny wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującą procedurą Urząd Wojewódzki ma 30 dni na zbadanie zgodności uchwał z prawem, a w przypadku stwierdzenia naruszeń odsyła uchwały do gminy stwierdzając ich nieważność. Radny podkreślił, że od podjęcia przedmiotowej uchwały minęły już trzy miesiące i nie wpłynęła żadna informacja o jej zakwestionowaniu. Radny stwierdził, że w jego ocenie z zaistniałej sytuacji wynika wniosek, iż radca prawny oraz pracownicy Urzędu Gminy podejmują działania mające na celu uniemożliwienie ujawnienia stanowiska Rady Gminy. Radny dodał, że w jego interpretacji działania te mogą wynikać z przynależności do opcji politycznych Pana Wójty i Pana Mecenasów. Wskazał, że petycja zawierała stanowisko przeciwne stanowiskowi rządu i tego co robi obecnie. Radny wyraził swoje przypuszczenie, że osoby te uznały, iż tego typu uchwała nie powinna wychodzić poza ramy gminy, szczególnie w zakresie formułowania stanowiska dotyczącego porządku prawnego w Polsce, ponieważ jak zauważył w rządzie mogą obowiązywać inne założenia. Radny Nosarzewski zaznaczył, że Rada Gminy wymusiła przygotowanie tej uchwały pomimo sprzeciwu radcy prawnego, Wójty oraz Sekretarza Gminy. Wyraził ubolewanie, że - jak ocenił - działania urzędników mogły

zmierzać do odwrócenia stanowiska komisji Rady Gminy. Radny podkreślił również, że w materiałach przekazanych na spotkanie przedsesyjne projekt uchwały dotyczący petycji nie został ujęty. Radny dodał, że dopiero po jego interwencji projekt został przygotowany.

Radny wyraził zdziwienie zaistniałą sytuacją i na posiedzeniu komisji zapytał: „Jak to jest możliwe?” i przypomniał, że na poprzedniej sesji Rada podjęła uchwałę, w której przychyliła się do petycji i uznała ją za zasadną. Zaapelował do radnych, aby ponownie przeczytali treść petycji, ponieważ jasno wskazano w niej, że prosi się Radę Gminy o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec określonych praktyk. W związku z tym radny zapytał, gdzie znajduje się ta uchwała. Radny dodał, że otrzymał odpowiedź, że uchwały nie ma „ale jak pan tak chce, to to będzie, to zrobimy.”

Radny podziękował za przygotowane materiały, podkreślając, że zostały one pięknie napisane i dobrze uzasadnione, lecz jednocześnie stwierdził, że droga, jaką do tego doprowadzono, była jego zdaniem wstydem. Wyraził zdanie, że w związku z zaistniałą sytuacją Radni powinni zostać przeproszeni.

Głos zabrał Radca Prawny. Radca prawny poinformował, że poczuł się wywołany do odpowiedzi jako autor, bądź współautor, zarówno poprzedniego uzasadnienia, jak i uzasadnienia omawianej obecnie uchwały. Odnosząc się do słów Radnego, wskazał, że na posiedzeniu komisji padły stwierdzenia, iż - cyt. - „jako pracownicy gminy, ludzie, które my płacimy, zarówno Pan Mecenas, Pani Sekretarz, która też się przyczyniła w części autorstwa tych pism. Jak mogą ingerować w prace rady? Oni są ciałem doradczym, nie pytani, nie powinni mówić, oni służą do tego, że jeżeli radny ma pytanie, uprzejmie odpowiadać i koniec takie są fakty. Rada jest ciałem uchwałodawczym, Wójt wykonawczym, więc to, co ustaliła Rada, Wójt powinien wykonać i tu wielkie rozczarowanie. „

Następnie radca prawny podkreślił, że w dalszym ciągu podtrzymuje swoje stanowisko, iż ocena aktów normatywnych przygotowanych przez ustawodawcę nie mieści się w zakresie zadań własnych gminy. Jednocześnie zaznaczył, że - o czym Radny nie wspomniał podczas posiedzenia komisji wskazał, iż statut Gminy Czernice Borowe dopuszcza podejmowanie przez Radę apeli, deklaracji i opinii. W tej kwestii, jak podkreślił, panowała zgodność stanowisk. Radca prawny uzupełnił, iż nie rekomendował odrzucenia petycji, lecz uznanie jej za bezzasadną. Jak podkreślił, jest to istotne rozróżnienie.

W kwestiach osobistych radca prawny oświadczył, że nie jest członkiem żadnej partii politycznej, natomiast należy do samorządu adwokackiego. Podkreślił, że jego działania nie są motywowane emocjami ani względami politycznymi, a jedynie oceną zgodności podejmowanych działań z obowiązującymi przepisami prawa.

Radny Nosarzewski zabrał głos, odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego. W swojej wypowiedzi Radny stwierdził, że w jego ocenie radca prawny znalazł się w niekomfortowej sytuacji, lecz mimo to nie wyraził słowa przeprosin ani nie przyznał, że działania podejmowane przez niego mogły prowadzić Radę w niewłaściwym kierunku.

W dalszej części wypowiedzi Radny poruszył kwestię możliwych konotacji politycznych radcy prawnego. Oświadczył, że natrafił na artykuł prasowy opublikowany w listopadzie poprzedniego roku, który jak stwierdził dotyczył osoby radcy prawnego oraz miał wskazywać na związki z określonym środowiskiem politycznym. Radny dodał, że informacje te stały się podstawą jego wcześniejszych opinii.

Dalszej dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 11
przeciw	- 1
wstrzymało się	- 3

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 98/IX/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 22 września 2025. w sprawie sprzeciwu procedowanemu projektom ustaw oraz podjęcia interwencji w przedmiotowej sprawie, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.10

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty należności, stanowiących dochody budżetu gminy Czernice Borowe instrumentem płatniczym.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest to uchwała, z której treścią nie mieli możliwości zapoznania się Państwo Sołtysi, w związku z czym Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził dyskusję.

Radny Zbrzeski zabrał głos, odnosząc się do omawianego projektu uchwały. W swojej wypowiedzi stwierdził, że zgodnie z przedstawionymi informacjami sołtysi mieliby zostać wyposażeni w terminale płatnicze. Radny zapytał, czy jego interpretacja jest prawidłowa.

Radny wyraził wątpliwości co do zasadności takiego rozwiązania, wskazując, że choć rozwój technologii postępuje, to wyposażenie sołtysów w terminale może oznaczać nałożenie na nich dodatkowych obowiązków. Podkreślił ponadto, że w wielu miejscach nadal występują problemy z zasięgiem, co może utrudniać korzystanie z takich urządzeń. Radny porównał tę sytuację do praktyk w sklepach, gdzie jak stwierdził klienci są „zmuszani” do dokonywania płatności bezgotówkowych, a czynnych jest często niewiele kas tradycyjnych. W opinii Radnego działania takie mogą wpisywać się w szerszy trend ograniczania obrotu gotówkowego na rzecz płatności elektronicznych. Radny wyraził również obawę, że w przypadku awarii systemów płatniczych, wskazując na przykład wydarzeń w Hiszpanii, mieszkańcy mogliby zostać pozbawieni dostępu do środków do życia.

Radny podkreślił, że uchwała została przygotowana w taki sposób jakby miała „przejsć”, ale pozostawia tę kwestię do dalszej dyskusji.

Przewodniczący Rady zwrócił się do obecnych na sali sołtysów z prośbą o zabranie głosu w dyskusji.

Głos zabrał Radny Nosarzewski, który w swojej wypowiedzi stwierdził, że nie pełni obecnie funkcji sołtysa, może w przyszłości. Zaznaczył, że w jego ocenie, obserwując reakcje obecnych sołtysów, propozycja ta nie spodobała się im.

Radny Nosarzewski podkreślił, że temat został przedstawiony w sposób nagły, bez wcześniejszej dyskusji podczas spotkania przedsesyjnego, a projekt uchwały został przekazany dopiero pomiędzy spotkaniem przedsesyjnym, a obecną sesją. Wskazał, że wyposażenie sołtysów w terminale oznacza dodatkowe obciążenie, a także wpisuje się w ograniczenie kontroli obywateli nad własnymi środkami finansowymi. Dodał, że podobne działania są prowadzone nie tylko w kraju, lecz także w innych państwach - spod niebieskiej flagi.

Głos zabrał Sołtys Sołectwa Zembrzus Wielki, który przedstawił propozycję, aby każdemu obywatelowi zapewnić dwie możliwości dokonywania płatności – zarówno kartą płatniczą, jak i gotówką.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Pani Skarbnik w swojej wypowiedzi wskazała, że otrzymanie terminali płatniczych umożliwi interesantom dokonywanie płatności kartą, nie wykluczając przy tym przyjmowania gotówki.

Pani Skarbnik przypomniała, że wprowadzenie terminali odpowiada postulatowi zgłaszanemu wcześniej, a także, że inne gminy w regionie już stosują tego typu rozwiązania. Zaznaczyła, że projekt uchwały został opracowany na podstawie art. 61a ordynacji podatkowej, który deleguje Radzie Gminy możliwość zapłaty podatku pieniądzem elektronicznym. Jeżeli Rada Gminy nie wyrazi zgody na wprowadzenie płatności elektronicznych, uchwała nie zostanie przyjęta, a rozwiązanie nie będzie wdrażane. Wskazała, że płatności dokonane kartą będą uznawane za dokonane w momencie wystawienia potwierdzenia transakcji, a środki wpłyną na konto urzędu nieco później, podobnie jak w obrocie handlowym.

Pani Skarbnik wyjaśniła również, że projekt uchwały nie był wcześniej omawiany na komisjach ze względu na etap organizacyjny wprowadzania tego rozwiązania, a jego wprowadzenie do porządku obrad bieżącej sesji nastąpiło po ustaleniach dokonanych w piątek.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik w zakresie prowizji, którą pobierają Sołtysi. Podkreślił, że jeśli wprowadzenie płatności elektronicznych skutkowałoby zmniejszeniem dochodów sołtysów z tytułu prowizji, wówczas jest przeciwny podjęciu przedmiotowej uchwały.

Skarbnik poinformowała, że środki wpłacane za pomocą terminali płatniczych będą wpływały bezpośrednio na konto bankowe urzędu gminy. W związku z tym pojawiały się obawy, że prowizja należna sołtysom mogłaby nie zostać wypłacona. Podkreśliła jednak, że według interpretacji Regionalnych Izb Obrachunkowych prowizja powinna być zachowana. Sprawa będzie nadal analizowana, niemniej jest duże prawdopodobieństwo, że sołtysi zachowają prawo do prowizji.

Przewodniczący Rady dodał, że dla niego jest to atut przemawiający za przyjęciem uchwały.

Głos zabrał Wójt Gminy, który stwierdził, że kwestia korzystania z terminali płatniczych przez sołtysów jest oczywista. Wskazał, że osoby, które będą chciały skorzystać z tego instrumentu, będą mogły to uczynić, natomiast pozostali sołtysi nie będą zobowiązani do korzystania z terminali – zapewniona jest pełna swoboda działania.

Wójt podkreślił, że inicjatywa była efektem wcześniejszych dyskusji oraz zgłoszeń sołtysów, którzy czasami przewożą gotówkę i muszą ją deponować. Wprowadzenie terminali mogłoby poprawić komfort pracy sołtysów, ponieważ wpłaty dokonywane za pośrednictwem terminali wpływałyby bezpośrednio na konto urzędu, co zwiększa bezpieczeństwo. Dodał, że korzystanie z terminali może być ograniczone w przypadku braku zasięgu, a ostateczne wnioski w tej sprawie przyniesie praktyka.

Głos zabrał Radny Zbrzeski, który wskazał, że nie posiadają pełnej wiedzy na temat funkcjonowania terminali, a procedura głosowania nad uchwałą wymaga podjęcia decyzji przy ograniczonych informacjach. Radny poruszył kwestię odpowiedzialności za terminale, pytając, czy odpowiedzialność spoczywałaby na urzędzie gminy, czy na sołtysach w przypadku awarii, przeglądów lub innych problemów technicznych. Zwrócił uwagę, że w przypadku przyjęcia uchwały sołtys nie będzie miał innego wyjścia i będzie musiał pobrać terminal pod presją oczekiwań mieszkańców. Radny Zbrzeski zaznaczył, że nie chodzi mu o inkaso, ale wprowadzenie terminali stanowiłoby dodatkowe obciążenie dla sołtysów, którzy już wykonują liczne obowiązki, a uchwała byłaby przyjmowana bez wcześniejszej pełnej analizy skutków prawnych.

Radny Nosarzewski zwrócił uwagę, że inkaso jest ważne. Podkreślił, że nie pełni funkcji sołtysa, a jego ocena przedstawiana jest z perspektywy zwykłego podatnika. Zasygnalizował, że inkaso stanowi istotny element motywujący sołtysów do pracy, a każdy wpływ finansowy wynikający z tej działalności ma znaczenie. Radny wskazał również, że istnieje wiele pytań i wątpliwości. Dodał, że obecne metody opłacania podatków są wystarczające, a wprowadzenie terminali nie jest konieczne. W związku z powyższym radny zadeklarował, że będzie głosował przeciwko przedłożonej uchwale.

Głos zabrał Radny Malinowski, który zaproponował, żeby przed podjęciem decyzji w sprawie wprowadzenia terminali płatniczych najpierw zapoznać się ze stanowiskiem sołtysów. Podkreślił, że to sołtysi będą bezpośrednio odpowiedzialni za obsługę terminali, dlatego uznał za istotne poznanie ich opinii.

Głos zabrał Sołtys Sołectwa Chrostowo, który wyraził zdanie, że nie posiadają wiedzy w zakresie wprowadzenia terminali płatniczych i proponuje, żeby na chwilę obecną Radni odrzucili tę uchwałę, ponieważ podejmowanie uchwały na szybko może być utrudnieniem dla sołtysów.

Głos zabrał Wójt Gminy, który oświadczył, że w obliczu postępu technologicznego należy umożliwić mieszkańcom wybór formy płatności - zarówno gotówką, jak i za pomocą terminala płatniczego. Jednocześnie zaznaczył, że wszyscy członkowie samorządu: radni, sołtysi i pracownicy urzędu powinni działać w służbie mieszkańców. Wójt podkreślił, że przegłosowanie uchwały nie nakłada obowiązku korzystania z terminali na sołtysów, lecz pozostawia im pełną swobodę decyzji w zakresie ich stosowania.

Radny Zbrzeski zasugerował, żeby postawić terminal w urzędzie gminy, żeby można było zapłacić w gminie. Dodał, że w jego ocenie jest to przymuszanie sołtysów do wzięcia terminalu. Zaznaczył, że w jego ocenie przyjęcie uchwały w obecnym brzmieniu skutkowałoby przymusowym zobowiązaniem sołtysów do pobrania terminali.

Wskazał, że jeśli uchwała zostanie przyjęta, to on jako sołtys będzie zobowiązany do korzystania z terminala, co jak wielokrotnie powtórzył oznaczałoby dla niego przymus. Podkreślił, że jednym z argumentów za użyciem terminali ma być umożliwienie mieszkańcom płatności bezgotówkowych, ale przecież obecnie mogą oni dokonywać płatności przelewem, a gmina ma podpisaną umowę z bankiem.

Wskazał, że terminal można zainstalować w urzędzie gminy, gdzie odpowiedni pracownik mógłby go obsługiwać, zamiast przerzucać ten obowiązek na sołtysów. W jego ocenie po wprowadzeniu obowiązku nikt nie przedstawi sołtysom jasnych zasad działania, nie zostaną przeszkoleni ani poinformowani, a zostanie im jedynie przekazany terminal i polecenie, by się nim zajęli. Wyraził obawę, że w razie pojawienia się problemów nikt nie będzie za nie odpowiadał, a sołtysi zostaną z nimi sami.

Przewodniczący Rady odczytał raz jeszcze § 1 uchwały „dopuszcza się zapłaty należności, a nie nakazuje się”, co wskazuje na dobrowolność – dodał Przewodniczący.

Radny Kołakowski wskazał, że w tym punkcie obrad nie ma możliwości odstąpienia od głosowania, ponieważ głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad uchwały odbyło się już wcześniej. Podkreślono, że na początku sesji przedstawiono dwie propozycje uchwał i każda z nich została poddana pod głosowanie. Zwrócono uwagę, że to właśnie na tym etapie istniała możliwość nieprzyjęcia do porządku obrad uchwały. Obecnie każdy z członków powinien oddać głos zgodnie z własnym przekonaniem.

Radny Nosarzewski zabrał głos, zgłaszając sprzeciw wobec wcześniej przedstawionej tezy, jakoby zapis dotyczący „dopuszczenia zapłaty należności” odnosił się wyłącznie do sołtysa. Podkreślił, że zapis ten dotyczy każdego podatnika.

Wskazał, że każdy podatnik może przyjść do sołtysa i powołać się na treść przepisu, domagając się realizacji swojego prawa do dokonania zapłaty w dopuszczonej formie.

Zaznaczył, że w praktyce oznacza to zobowiązanie sołtysów do przyjmowania należności w sposób wskazany w przepisie, jeśli podatnik się na niego powoła. Podatnik ma prawo wyboru formy zapłaty, a sołtys jako urzędnik jest zobowiązany to prawo zrealizować.

Radny podsumował, że interpretacja przepisu jest w tym zakresie jednoznaczna.

Mecenas zgodził się z wypowiedzią radnego Nosarzewskiego, podkreślając, że w sytuacji, gdy mieszkaniec zdecyduje się na dokonanie zapłaty, należy uwzględnić jego wybór. Wskazał

również, że stanowisko Wójta w tej sprawie jest zasadne, zwłaszcza w kontekście służebnej roli pełnionej wobec mieszkańców.

Zaznaczono, że jeżeli mieszkaniec podejmie decyzję o zapłacie bezgotówkowej, to obowiązkiem jest umożliwienie mu takiej formy. Jednocześnie wskazano, że przepis dopuszcza również możliwość zapłaty gotówką. Mecenas dodał, że ostateczna decyzja w tej kwestii pozostaje w gestii Rady.

Wójt zwrócił uwagę na obserwowany już obecnie znaczny wzrost liczby płatności dokonywanych przelewem z konta na konto.

Wskazał, że w przypadku, gdy Rada wprowadzi możliwość dokonywania płatności za pomocą terminala, a mieszkaniec zwróci się do sołtysa z pytaniem, dlaczego terminal nie jest stosowany, sołtys może znaleźć się w trudnej sytuacji. Jeśli odpowiedź brzmiałaby: „nie umiem”, „nie chcę” mieszkaniec mógłby uznać, że sołtys nie reprezentuje go właściwie. Z kolei w sytuacji, gdy mieszkaniec zapyta, dlaczego nie może zapłacić terminalem, a sołtys wskaże, że Rada nie wyraziła zgody na taką formę poboru należności, sołtys jak określił Wójt – miałby formalne uzasadnienie i nie byłby narażony na zarzut ze strony mieszkańca.

Wójt zauważył również, że kwestia ta w dużej mierze pozostaje domeną relacji między sołtysami, a mieszkańcami. Jeśli w danej miejscowości nie będzie zapotrzebowania na płatności terminalem, sołtys prawdopodobnie nie będzie z tej formy korzystał. Osoby preferujące płatność przelewem nadal będą regulować należności na konto, jednak istnieje także grupa mieszkańców, która chętnie skorzystałaby z płatności kartą co potwierdzają dotychczasowe dyskusje, również podczas zebrań wiejskich. Wójt zakończył wypowiedź, pozostawiając decyzję Radzie.

Radny Nosarzewski wyraził zdziwienie, dlaczego Wójt tak stanowczo nalega na wprowadzenie projektu uchwały. Zaznaczył, że w toku dotychczasowej dyskusji wielokrotnie podkreślano potrzebę ułatwienia pracy sołtysom. W ocenie Radnego Wójt niezmiennie forsuje przyjęcie uchwały, co budzi wątpliwości co do motywów takiego działania. Radny stwierdził, że Wójt już wielokrotnie wypowiadał się w tej sprawie i za każdym razem zmierzał w tym samym kierunku, argumentując, że to mieszkańcy mają oczekiwać wprowadzenia uchwały. Radny zarzucił również Wójtowi, że w ten sposób wprowadza mieszkańców w błąd, sugerując im, że brak uchwały ogranicza ich możliwości. Podkreślił, że mieszkańcy już dziś mają szerokie możliwości dokonywania płatności elektronicznych i nie są w żaden sposób ograniczeni. Zdaniem Pana Nosarzewskiego rozumny mieszkaniec dostrzeże, że Rada działa w jego interesie, chroniąc jego prywatny interes. Radny dodał, że to jest najważniejsza kwestia w podejmowanej decyzji.

Głos zabrał Radny Piękosz, który zwrócił się z propozycją przeprowadzenia głosowania wśród sołtysów poprzez podniesienie ręki. Zaproponował, aby decyzja została podjęta w oparciu o wolę większości sołtysów.

Radny Kołakowski zwrócił uwagę, że na posiedzeniu nieobecni są wszyscy sołtysi.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby zarządzić piętnastominutową przerwę, podczas której Radni mogliby skonsultować się z obecnymi sołtysami i uzyskać ich opinię, która może stanowić pomoc w podjęciu decyzji przez Radę. Przewodniczący Rady wyraził przekonanie, że piętnastominutowa przerwa będzie czasem wystarczającym na rozmowę oraz ewentualne przekonanie radnych do określonego stanowiska.

Przewodniczący poinformował, że w trakcie ogłoszonej przerwy radni zasięgnęli opinii w omawianej sprawie.

Następnie zwrócił się do radnych z prośbą o zabranie głosu i przedstawienie stanowisk.

Radny Nosarzewski zwrócił się do obecnych, aby sprawa „nie rozeszła się po kościach” i nie pozostała bez konkretnych ustaleń. Zaproponował, aby w tej chwili sołtysi wyrazili swoje stanowisko poprzez głosowanie.

Radny zaproponował, aby sołtysi podnieśli rękę, jeśli są przeciwni wprowadzeniu terminali płatniczych. Podkreślił, że takie działanie zapewni pełną jasność sytuacji, a radni będą mogli zobaczyć wynik głosowania. Po zgłoszeniu się sołtysów przeciwnych, Radny stwierdził, że wynik jest jednoznaczny i podziękował za udział w głosowaniu.

Radny Zbrzeski stwierdził, że wynik głosowania sołtysów wskazuje, iż „zdrowy rozsądek zatriumfował”. Następnie skierował uwagę do Wiceprzewodniczącego Rady, podkreślając, że samo wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad nie oznacza konieczności natychmiastowego jej głosowania. Zwrócił uwagę, że przekazywanie projektu uchwały radnym w ostatniej chwili, nawet drogą mailową, jest w jego ocenie niegodne Radnego.

Radny zauważył również, że rozpoczęły się już zebrania sołeckie, dlatego niezrozumiałe jest dla niego, dlaczego kwestia ta nie została wcześniej omówiona z mieszkańcami. Rozmowy z mieszkańcami mogłyby dostarczyć pełniejszego obrazu sytuacji. Radny zakończył wypowiedź stwierdzeniem, że obecnie posiada już dostateczne rozeznanie w sprawie.

Radny Kołakowski zwrócił uwagę, aby nie wprowadzać w błąd w kwestii obowiązku głosowania nad projektem uchwały. Wyjaśnił, że w punkcie drugim porządku obrad Rada podejmowała decyzję o przyjęciu porządku obrad. Wójt zaproponował wówczas wprowadzenie dwóch uchwał i nad każdą z tych propozycji Rada głosowała oddzielnie.

Podkreślono, że to właśnie na etapie przyjmowania porządku obrad istniała możliwość odrzucenia projektu uchwały. W ocenie Radnego, skoro Rada przyjęła porządek obrad z tym projektem, obecnie nie ma już możliwości rezygnacji z jego rozpatrzenia, a jedynie pozostaje przeprowadzenie głosowania nad samą uchwałą. Radny Kołakowski zaznaczył przy tym, że wynik głosowania nad uchwałą jest zupełnie odrębną sprawą.

Radny Zbrzeski wyjaśnił, że jego wcześniejsza wypowiedź została najprawdopodobniej niewłaściwie zrozumiana. Podkreślił, że samo wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad otwiera dopiero możliwość przeprowadzenia debaty, w ramach której radni mogą zapoznać się ze sprawą. Zaznaczył, że dopiero w trakcie dyskusji pojawia się pełniejsza wiedza pozwalająca zdecydować, czy projekt należy odrzucić, czy go przyjąć, nawet jeśli na wstępnym etapie radni nie dysponowali wszystkimi informacjami.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zgłosił sprostowanie. Przypomniął, że przewodniczący pytał, czy ktoś chce zabrać głos, a nikt wówczas tego nie uczynił. Zwrócił uwagę, że również radni mieli możliwość wyrażenia opinii.

Głos zabrał Wójt Gminy podkreślając, że nie zamierza forsować żadnego stanowiska, a jego celem jest jedynie przekazanie istotnych informacji, które pojawiły się w dyskusji i zostały skonsultowane z mecenasem oraz skarbnik gminy. Pierwsza kwestia dotyczyła inkasa za wpłacane środki. Zgodnie z orzecznictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej, dokonywanie wpłat w proponowany sposób nie pozbawia prawa do inkasa. Druga sprawa odnosiła się do wprowadzenia w urządzie terminali płatniczych, m.in. w zakresie opłat podatkowych i za śmieci. Rozwiązanie to ma na celu ułatwienie mieszkańcom dokonywania wpłat bez konieczności wizyty w banku poprzez szybkie dokonanie płatności na miejscu. To wszystko jest zawarte w jednej uchwale. Wójt podkreślił, że ewentualne korzystanie z terminali przez sołtysów będzie dobrowolne i nikt nie będzie ich do tego zmuszał.

Dalszej dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 3
przeciw	- 8
wstrzymało się	- 4

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 99/IX/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 22 września 2025 r. w sprawie dopuszczenia zapłaty należności, stanowiących dochody budżetu gminy Czernice Borowe instrumentem płatniczym nie została podjęta.

Ad. pkt. 5

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 7 dotyczy interpelacji złożonych na piśmie.

Dodał, że interpelacja ta została zamieszczona w BIP. Przewodniczący Rady odczytał interpelację złożoną przez Radnego Zbrzeskiego, która stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 6

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 6 dotyczy odpowiedzi na interpelacje złożonych na piśmie. Przewodniczący Rady odczytał odpowiedź na interpelację, która stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrał Radny Zbrzeski. Radny przedstawił swoje stanowisko odnośnie interpelacji, która została wniesiona w związku z jarmarkiem bożonarodzeniowym. Zaznaczył, że dobrze, że Pan Wójt napisał, że opracowany scenariusz jest połączeniem różnych informacji i wydarzeń, co jego zdaniem wprowadza pewne niejasności i budzi wątpliwości.

Radny dodał, że tego powodu podczas sesji w dniu 27 grudnia ubiegłego roku zgłaszał swoje zaskoczenie i uwagi związane z przedstawioną rekonstrukcją. Wskazał, że na stronie internetowej gminy Czernice Borowe pojawiła się relacja z jarmarku, w której opisano m.in. „Podczas jarmarku odbył się również niezwykle element lekcji historii oraz rekonstrukcji historycznej. Rekonstruktorzy odtworzyli wzruszający moment rozejmu bożonarodzeniowego z czasów pierwszej wojny światowej. Zaśpiewali kolędę „Cicha noc” po niemiecku i rosyjsku, a na końcu wszyscy zaśpiewali ją po polsku. To był moment pełen refleksji i magii”. Radny wyjaśnił, że gdyby rekonstrukcja wydarzeń była oparta wyłącznie na dokumentach, które on otrzymał, nie byłoby problemu. Zaznaczył, że możliwe było stworzenie scenariusza rekonstrukcji zarówno pod Sochaczewem, jak i pod Bolimowem, w sposób niebudzący najmniejszych wątpliwości. Wskazał, że z tego wynikały jego zastrzeżenia. Wójt zwrócił mu uwagę, że ten nie doczytał materiałów, jednak Radny podkreślił, że przedstawione mu fakty były mu już znane. Problemem była jednak mieszanka wydarzeń, która w jego ocenie zmieniała rekonstrukcję. Radny zaznaczył, że rekonstrukcja historyczna powinna pokazywać prawdę. Gdy jednak zaczyna się tworzyć prawdę na nowo, pojawiają się niejasności – stwierdził Radny. Przykładem takiej niezgodności było jego zdaniem śpiewanie kolędy „Cicha noc” po polsku. Wyjaśnił, że polska wersja kolędy powstała dopiero około 1930 r., kiedy została opracowana w Polsce. Podkreślił, że choć jest to ładna kolęda, nie jest ona polską kolędą. Wskazał również, że historycy podkreślają, iż Polacy początkowo nie byli do niej przekonani, ponieważ oryginalny tytuł „Stille Nacht” kojarzył im się z mieczem, ze sztyletem, byli oni oporni na germanizację.

Radny dodał, że polską kolędą jest kolęda „Bóg się rodzi”. Zaznaczył, że nasza polska kolęda ma sens w połączeniu z historycznym kontekstem, o którym mówiły przekazane dokumenty, w tym odpowiedzi na interpelacje dotyczące Polaków wcielonych do różnych armii – rosyjskiej, niemieckiej i austro-węgierskiej. Radny podkreślił, że wówczas, w kontekście historycznym, kolęda „Bóg się rodzi” ma właściwy sens, podczas gdy w przedstawionej inscenizacji stworzone zostało inne wyobrażenie, które w jego ocenie zmieniało rzeczywistość historyczną.

Stwierdził, że nie rozumie, jaki był cel takiej zmiany. W jego opinii przedstawienie należało przygotować zgodnie z dokumentami, które otrzymał. Radny dodał, że wiadome jest, że Polacy byli pod trzema zaborami i treść kolędy „Bóg się rodzi” miała wtedy sens, podobnie jak przedstawienie tej kolędy w „Chłopach” Reymonta. Zdaniem radnego wyszedł chaos i niektórzy uczestnicy mogą z upływem czasu nie wiedzieć, o czym jest rozmowa. Podkreślił, że jego zdaniem nie popełnił błędu, natomiast inscenizacja powinna wyglądać inaczej. Zaznaczył, że jeśli jakieś elementy są trudne do pokazania, lepiej ich nie przedstawiać, a jeśli coś ma być pokazane, należy pokazywać prawdę historyczną, taką, jaka była.

Jako przykład podał śpiewanie kolędy „Cicha noc”, która w Polsce była znana dopiero od 1930 roku, a inscenizacja odnosiła się do roku 1914–1915, co nie odpowiada faktom historycznym. W związku z tym złożył interpelację w celu uzyskania wyjaśnienia i przekazania dokumentów. Odnośnie przesłanych przez pana Wójta dokumentów radny zaznaczył, że się z nimi zgadza i ponownie podkreślił, że gdyby inscenizacja była wzorowana na którymś z elementów tych dokumentów, nie miałaby z tym problemu.

W dalszej części obrad głos zabrał Radny Nosarzewski, który odniósł się do wypowiedzi swojego przedmówcy. Radny podkreślił, że temat ten był wielokrotnie omawiany w wcześniejszych rozmowach i wyraził zgodę z przedstawionymi тезami. Zwrócił uwagę na kwestie historyczne, że w polskich okopach często po obu stronach frontu rozbrzmiewała pieśń „Bóg się rodzi”. Gdy z jednej strony frontu zaśpiewali żołnierze „Bóg się rodzi” po niemieckiej stronie, a z drugiej strony byli Rosjanie, ale w tym rosyjskim wojsku byli Polacy to Ci Polacy do Polaków odpowiadali „Bóg się rodzi”, a nie „Cicha noc”. Radny podkreślił, że incydent związany z „Cichą nocą” rzeczywiście miał miejsce na froncie zachodnim.

Wyraził swoje zaniepokojenie tym, jak odebrał działania pana Wójta w kontekście inscenizacji – jego zdaniem w przedstawieniu pojawiło się przesunięcie historyczne, w którym żołnierze rosyjscy mieliby pełnić rolę żołnierzy angielskich lub szkockich, co sugerowałoby wyższość cywilizacyjną nad armią rosyjską. Radny wskazał, że pewnego czasu podczas uroczystości w Chojnowie na cmentarzu żołnierzy z I wojny światowej Wójt był asystentem przy stawianiu tablicy Obrońcom Ojczyzny 41. Pułku Strzelców Syberyjskich jednostki rosyjskiej - Obrońcy Ojczyzny w Chojnowie. Dlaczego taki napis? Przy sprzeciwie środowisk kombatanckich, coś takiego zaistniało – dodał Radny.

Dodał, że na szczęście już nie ma tego problemu, lecz budzi to jego kontrowersje i on sam wciąż o tym pamięta.

Radny dodał, że perypetie związane z tą interpelacją były podobne, a nawet wielokrotnie dłuższe niż te dotyczące petycji. Zwrócił uwagę, że próbowano tę sprawę „zadeptać”, ponieważ jak podkreślił – interpelacja nie została odczytana ani na spotkaniu przedsesyjnym, ani podczas sesji, a Przewodniczący twierdził wręcz, że interpelacji nie było. Radny podkreślił, że wraz z innymi radnymi walczą o swój głos, zabiegając o to, aby nie byli lekceważeni. Zaznaczył, że są gotowi do otwartej dyskusji i rozmowy, jednak zaapelował, aby w przyszłości nie traktować ich w taki sposób.

Ad. pkt. 7

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 7 dotyczy sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.

Wójt poinformował o przebiegu postępowania przetargowego na dowożenie dzieci do szkół. Zaznaczył, że w sierpniu ogłoszono przetarg, na który zgłosiło się pięć firm. Postępowanie trwało dłużej niż zakładano, ponieważ dwie oferty były identyczne i wymagały dodatkowego rozstrzygnięcia. Ostatecznie przetarg został rozstrzygnięty na początku września, a przewoźnikiem pozostała dotychczasowa firma państwa Czaplickich, gdyż dwie inne firmy, choć oferowały niższe ceny, nie uzupełniły wymaganych dokumentów.

Wójt poinformował o stanie sieci wodociągowej w gminie. Na dzień dzisiejszy sieć wodociągowa nie została jeszcze ostatecznie przejęta od ZUWu Mława. Spotkanie w tej sprawie zaplanowano na przełom września i października. Zapewnił, że prowadzone są badania jakości wody zgodnie z harmonogramem. Gmina jako zarządca, zleca analizy laboratorium, nadzoruje jakość wody, a dodatkowo kontrole prowadzi sanepid. Wyniki badań są dotychczas bardzo zadowalające, z chwilowymi niewielkimi przekroczeniami manganu i żelaza w Pawłowie, które zostały już skorygowane. Parametry wody utrzymują się na poziomie zgodnym z obowiązującymi normami. Wójt poinformował również o prowadzonych rozbudowach wodociągu w Czernicach i w Obrębcu. Do końca roku planowane jest wdrożenie systemu elektronicznego odczytów wodomierzy, co usprawni pracę konserwatorów, w tym zastępstwo w przypadku absencji któregoś z konserwatorów. Ponadto, w odpowiedzi na zgłaszane problemy z niskim ciśnieniem wody w miejscowości Kosmowo, Wójt zapowiedział analizę przyczyn spadków ciśnienia i podjęcie kroków zaradczych. Z punktu widzenia fizyki ciśnienie powinno być tam prawidłowe, ale w praktyce w okresach dużego rozbioru wody występują niedobory. Gmina rozważy ewentualną budowę hydroforni lub inne rozwiązania, np. sprawdzenie czy w sieci nie ma zwężeń. Wykonawca rozbudowujący obecnie sieć wodociągową zadeklarował pomoc w zdiagnozowaniu sieci w Kosmowie przy okazji prac w terenie. Wójt poinformował również, że Gmina odzyskała ponad 1 mln zł podatku VAT z realizowanych inwestycji wodociągowych. Kwota ta, po kontroli Urzędu Skarbowego wróciła do budżetu Gminy zgodnie z założeniami. Wójt zaznaczył, że nie wszystkie gminy decydują się na taki mechanizm, natomiast Wójt spróbuje podobne działania wykorzystać także przy innych inwestycjach, aby zwiększać dochody własne gminy.

Wójt odniósł się do tematu termomodernizacji Szkoły Podstawowej w Czernicach Borowych. Poinformował, że nie została jeszcze podpisana żadna umowa o dofinansowanie przedmiotowej inwestycji. Wyjaśnił, że zostały złożone dwa wnioski o pozyskanie środków: wniosek do Funduszy Europejskich Mazowsza, w ramach którego pozyskano około 4 mln zł oraz wniosek do KPO, gdzie istniała możliwość uzyskania ponad 6 mln zł dofinansowania. Podkreślił, że nie można w nieskończoność wstrzymywać realizacji inwestycji, zwłaszcza że zadanie zostało już ujęte w budżecie. W związku z powyższym ogłoszono przetarg i wyłoniono wykonawcę, którym została firma z Radomia. Prace przygotowawcze do realizacji inwestycji zostały już rozpoczęte. Wójt wyjaśnił, że rozpoczęcie prac oznacza realizację czynności wymagających pozwoleń lub zgłoszeń. W pierwszym etapie na ten rok zaplanowano: wymianę pokrycia dachowego oraz docieplenie dachu, termomodernizację, wymianę okien oraz wykonanie odwiertów geologicznych pod instalację pomp ciepła. Zakres ten stanowi około 50% całej inwestycji. Prace związane z kotłownią oraz siecią centralnego ogrzewania zaplanowano do realizacji po sezonie grzewczym, z uwagi na ryzyko związane z ich wykonywaniem w okresie zimowym. Obecnie trwają czynności projektowe, obliczenia oraz przygotowanie dokumentacji. Wójt podkreślił, że działania te zostały podjęte „o krok do przodu”, aby nie opóźniać realizacji zadania, szczególnie że gmina posiada zapewnienie o dofinansowaniu wynikające z obecności projektów na listach rankingowych. Wójt wyjaśnił, że w początkowym okresie wyglądało na to, iż pozyskanie środków z KPO może być niemożliwe, dlatego inwestycja miała być realizowana wyłącznie ze wsparciem z Funduszy Europejskich dla Mazowsza. W związku z tym w dokumentacji rozdzielono dwa projekty, aby uniknąć złożenia dwóch identycznych wniosków. W sierpniu pojawiła się jednak informacja o zwiększeniu puli środków, co otworzyło ponownie szansę na otrzymanie korzystniejszego dofinansowania z KPO - ponad 6 mln zł. Po dzisiejszym podjęciu stosownej uchwały i uzupełnieniu dokumentów gmina oczekuje teraz na rozstrzygnięcie naboru. Według aktualnych rankingów projekt mieści się w zakresie dofinansowania. Wójt poinformował, że w najbliższych dniach zaplanowano podpi-

sanie umowy o dofinansowanie z Funduszy Europejskich Mazowsza - mniej korzystnego finansowo, a jednocześnie przewiduje się, że wkrótce wpłynie zaproszenie na podpisanie drugiej umowy z KPO, która przewiduje wyższy poziom wsparcia. Wójt wyjaśnia, że w związku z tym wstrzyma się od podpisania mniej korzystnej umowy do czasu wyjaśnienia sytuacji, żeby skorzystać z bardziej opłacalnego źródła finansowania. Wójt zauważył, że w niektórych działaniach pojawia się pewne ryzyko, jednak jego zdaniem należy je minimalizować i mimo to działać dalej, nie oglądając się wstecz.

Wójt poinformował, że od września nastąpiła zmiana operatora świadczeń medycznych, pojawił się nowy podmiot prowadzący praktykę lekarską w ośrodku. Część personelu dotychczasowego pozostała, część jest nowa. Wójt przyznał, że skompletowanie kadry medycznej jest trudne, bo brakuje lekarzy na rynku. Zgłosił nowemu właścicielowi przychodni uwagi mieszkańców o ograniczonej dostępności usług (dużo teleporad, mało lekarzy na miejscu) i otrzymał zapewnienie, że sytuacja się poprawi wraz z pozyskaniem drugiego lekarza.

Wójt przekazał informację, że pojawił się podmiot zainteresowany prowadzeniem apteki w lokalu po poprzedniej aptece. Wspólnie z inwestorem dokonano oględzin lokalu – obecnie zainteresowany przedsiębiorca przygotowuje kosztorys dostosowania pomieszczeń do obowiązujących standardów aptecznych. Potencjalny najemca liczy na wsparcie gminy przy remoncie lokalu. Wójt zadeklarował, że jeśli koszty remontu okażą się wysokie, przedyskutuje z Radą ewentualne formy pomocy (np. zwolnienie z czynszu zamiast bezpośredniego finansowania remontu). Podkreślił, że otwarcie apteki jest bardzo ważne dla społeczności lokalnej i ma nadzieję, że uda się osiągnąć kompromis satysfakcjonujący obie strony.

Wójt przedstawił informację dotyczącą planowanej inwestycji – sklep Dino. Wskazał, że wcześniej była rozważana konkretna lokalizacja, a nawet wstępnie przygotowano umowę wstępną na zakup działki. Problem pojawił się jednak w związku ze zjazdem z drogi wojewódzkiej, która w planach miała być przebudowywana, a zjazd zgodnie z obowiązującymi wymogami musiałby mieć charakter publiczny, a na drodze DW 544 zaplanowano wysepkę spowalniającą co byłoby utrudnieniem. Wójt poinformował, że właściciele gruntu oraz inwestor przeprowadzili rozmowy i ostatecznie dokonali zamiany działek. W związku z tym nowa koncepcja zakłada, że obiekt Dino powstanie na działce położonej przy ulicy Krótkiej, około 100 metrów dalej w kierunku Chojnowa. Dzięki temu zjazd będzie mógł być zapewniony bezpośrednio z ulicy Krótkiej. Wójt poinformował, że prace oraz uzgodnienia ruszyły i zostało wznowione postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Wójt odniósł się do tematu drogi 544 i poinformował, że zarządca drogi przejął zadanie przebudowy odcinka drogi 544 i w budżecie województwa ujęto dwa etapy inwestycji – odcinek Żebry – Górki. W ubiegłym tygodniu do Urzędu Gminy wpłynęły dokumenty do zaopiniowania w sprawie zaopiniowania organizacji ruchu na projektowanym do przebudowy odcinku. Wójt przekazał, że gmina analizuje tę dokumentację – większość rozwiązań jest zgodna z wcześniejszymi uzgodnieniami, z jednym wyjątkiem. Ponieważ lokalizacja marketu Dino uległa przesunięciu, projekt przewiduje zakończenie chodnika 100 m wcześniej (przy starej lokalizacji), co tworzy lukę do nowego miejsca. Wójt zamierza zwrócić uwagę na tę kwestię, żeby rozstrzygnąć ją na korzyść.

Wójt przedstawił najnowsze informacje dotyczące planowanej budowy sieci światłowodowej na terenie gminy. Poinformował, że gmina wielokrotnie kierowała pisma do Ministerstwa Cyfryzacji w celu weryfikacji jej statusu w zakresie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej. Gmina zgłaszała, że od dłuższego czasu znajduje się na obszarze tzw. „białej plamy”, natomiast formalnie przypisana została do jednego z podmiotów komercyjnych jako obszar do realizacji inwestycji. Pomimo upływu dwóch-trzech lat, podmiot ten nie podjął żadnych

działań, co blokowało możliwość ujęcia gminy w innych programach wsparcia. Wójt podkreślił, że po kierowanych do Ministerstwa Cyfryzacji zapytaniach gmina otrzymywała informacje, że na jej terenie inwestycja jest zaplanowana. Wójt wskazał, że niektóre firmy stosują praktykę polegającą na deklarowaniu gotowości inwestycji wyłącznie po to, aby zarezerwować sobie teren, bez faktycznej intencji jej realizacji. Podejrzewano, że podobna sytuacja może dotyczyć również naszego przypadku. W wyniku licznych pism, rozmów doszło do ponownej weryfikacji stanowiska. Odezwała się także Mazowiecka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., która ma pilotować program realizowany przez Urząd Marszałkowski. Z przekazanych informacji wynika, że nastąpiło przełamanie dotychczasowej blokady, co daje realną nadzieję na rozpoczęcie inwestycji w możliwej do przewidzenia, niezbyt odległej perspektywie. Wójt wskazał, że na mapach dotyczących obszarów przeznaczonych do dofinansowania zaczęły pojawiać się dodatkowe numeracje, co może świadczyć o odblokowaniu możliwości inwestycyjnych. Wójt wyraził nadzieję, że w najbliższym czasie Urząd Marszałkowski wraz z Agencją Rozwoju obejmą gminę swoimi działaniami.

Ad. pkt. 8

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 8 dotyczy wolnych wniosków i zapytań.

Przewodniczący Rady odczytał pismo mieszkanki oraz odpowiedź Wójta Gminy, które stanowią załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków i pytań.

Głos zabrał Radny Przemysław Zbrzeski. Radny zgłosił, że jest potrzeba spotkania w sprawie zbiornika retencyjnego w Borkowie Boksy, który wymaga poprawek w ramach gwarancji.

Następnie Radny Zbrzeski, w imieniu mieszkańców wsi Kuskowo zapytał, czy gmina pozyskała jakieś środki z programów skierowanych dla obszarów popegeerowskich. Mieszkańcy Kuskowa czują się nieco pominięci, uważając, że niewiele inwestycji trafia do ich wsi, mimo istnienia dedykowanych programów.

Radny zwrócił się również z prośbą o nawiezenie żwiru bądź piachu na drogę prowadzącą od wagi w kierunku lasu do jednego z mieszkańców. Wskazał, że na drodze w jednym miejscu powstały dziury, które są tak duże, że widać je na zdjęciach satelitarnych.

Głos zabrał Pan Janusz Smoliński. Zapytał, kiedy zostanie zrealizowane usunięcie drzew i ogrodu w Zembrzusie Wielkim oraz przywrócenie drogi w kierunku Kuskowa.

Głos zabrał Pan Tadeusz Czarzasty. Sołtys poinformował, że nadal nie otrzymał kluczy do świetlicy. Wspomniał jednak, że planowane jest zebranie pod koniec miesiąca, podczas którego sprawa powinna zostać wyjaśniona. Rada sołecka zobowiązała sołtysa, żeby dopytywał o tę sprawę.

Sołtys poinformował również, że mieszkańcy Kuskowa chcieliby założyć Koło Gospodyń, ale z powodu braku dostępu do świetlicy nie zostało założone. W Kuskowie jest tylko budynek po sklepie, ale nie nadaje się do tego celu. Sołtys zgłosił, że mieszkańcy miejscowości Kuskowo chcieliby korzystać ze świetlicy w Chrostowie, jednak istnieją trudności, żeby byli tam mieszkańcy tych dwóch miejscowości. Dodał, że budynek świetlicy ma pełnić funkcję integracyjną, lecz ma obawy, że integracja nie zostanie osiągnięta.

Sołtys zadał również pytanie o przewidywany termin zakończenia remontu świetlicy. Zwrócił uwagę, że z funduszu sołeckiego większość środków przeznaczana jest regularnie na ten sam budynek. Dodał, że środki funduszu sołeckiego przeznaczane są głównie na remont świetlicy w Chrostowie, a Chrostowo Zalesie nie korzysta z tych środków, jest najmniejsze. Sołtys stwierdził, że wartość nakładów finansowych poniesionych na budynek może przewyższać wartość samego obiektu. Pan Czarzasty wspomniał, że ostatnio przeznaczono kolejne środki m.in. na zagospodarowanie placu wokół świetlicy (m.in. huśtawki). Sołtys nie widzi zasadno-

ści tej inwestycji, zwracając uwagę na to, kto będzie realnie korzystał z nowych urządzeń. Sołtys dodał, że trzeba się zastanowić i ludziom przetłumaczyć, ponieważ jak twierdzi „pan Bartołd kiedyś był sołtysem, ma kolektyw swój no i tym kręci”. Pan Czarzasty uważa, że świetlica jest wykorzystywana sporadycznie, głównie podczas zebrań związanych z podziałem środków finansowych lub wyborami sołtysa raz na 4 lata. Poza tymi wydarzeniami aktywność jest niewielka. Sołtys Czarzasty poruszył temat „stawu nieszczęsnego w Chrostowie” zgłosił wątpliwości dotyczące napływu i braku odpowiedniego zabezpieczenia przed dopływem wody z zewnątrz oraz nieprawidłowo zrobiony odpływ czego skutkiem może być to, że nawet jeśli staw ma głębokość 3 m, to przy tak niskim odpływie będzie się utrzymywać tylko ok. 1 m wody. Sołtys dodał, że duże środki zostały przeznaczone na ten zbiornik.

Głos zabrał Radny Pieńkosz, który przypomniał o pilnej konieczności zorganizowania zjazdu z drogi głównej w miejscowości Grójec, przy posesji jednych z mieszkańców.

Wójt Gminy odniósł się do powyższych spraw.

W kwestii zbiornika retencyjnego w Borkowie-Boksach Wójt potwierdził, że odbiór inwestycji miał miejsce i zbiornik jest na gwarancji 5-letniej. Poinformował, że ma wiedzę, że miało miejsce rozmywanie skarpy przez wodę i wykonano drobne poprawki. Zapewnił, że wszelkie usterki objęte, będą naprawiane w ramach gwarancji, we współpracy z wykonawcą. Wójt zgodził się, że warto rozważyć dodatkowe usprawnienia, np. sprowadzenie wody rurą lub korytem do stawu, zamiast przelewania z rowu do stawu. Zadeklarował gotowość do spotkania na początku października, po zakończeniu trwającego obecnie cyklu zebrań sołeckich, w celu ustalenia uwag do przekazania wykonawcy.

W odniesieniu do pytania dotyczącego programu dla terenów popegeerowskich Wójt wyjaśnił, że w ramach Rządowego Programu Inwestycji Strategicznych dedykowanego gminom popegeerowskim, Gmina Czernice Borowe złożyła dwa wnioski. Jeden z nich - dotyczący modernizacji dróg lokalnych - nie otrzymał dofinansowania. Drugi zaś - otrzymał dofinansowanie 2 mln zł, które zostało przeznaczone na projekt remontu Szkoły Podstawowej w Czernicach Borowych. Poinformował, że w budżecie projekt termomodernizacji szkoły figuruje właśnie z komponentem finansowania: 4 mln zł dofinansowania unijnego + 2 mln zł z Polskiego Ładu dla obszarów popegeerowskich. Wójt wyjaśnił, że temat ten był poruszany również na zebraniu wiejskim, podczas którego mieszkańcy zadawali pytania dotyczące planowanych działań. Poinformował, że w ramach funduszu sołeckiego podejmowane są próby uporządkowania przestrzeni, zwłaszcza w obszarze drogowym. Podkreślił, że część środków, które w bieżącym roku zostały przesunięte, została przeznaczona właśnie na te cele. Wójt dodał, że z jego wiedzy wynika, iż także w roku następnym - przy zgodzie stron z obu części miejscowości, Chrostowa i Kuskowa jest pełen kompromis i środki zostaną skierowane na dalsze poprawianie standardy. Wójt dodał, że działania będą realizowane w sposób odpowiadający oczekiwaniom mieszkańców.

Wójt odniósł się do drogi leśnej do jednego z mieszkańców. Poinformował, że już otrzymywał zgłoszenia i potrzebę naprawy tej drogi. Droga ta formalnie nie jest drogą gminną, ale jest można powiedzieć drogą publiczną. Wójt przyznał, że zwykle równanie tej drogi nie wystarcza, gdyż wystają na niej korzenie drzew - konieczne jest dosypanie materiału. Wójt poinformował, że wkrótce Gmina rozpocznie nawożenie dróg gminnych i w ramach tych również ta droga zostanie nawieziona, nasypyany zostanie materiał, by zlikwidować duże kałuże. Wójt zaznaczył, że droga ta jest najkrótsza do jednego gospodarstwa - jest tam mieszkaniac objęty opieką i np. karetka musi mieć, którędy dojechać.

Wójt odniósł się do pytania Pana Janusza Smolińskiego. Płot w miejscowości Zembrzus wymaga przesunięcia, co zostało już wstępnie wytyczone – na krawędzi asfaltu naniesiono oznaczenia wskazujące odległości oraz parametry o ile płot należy przesunąć. Wycinkę drzew można przeprowadzić w okresie bezlistnym, tj. od 15 października. Płot, który wymaga przesunięcia, jest w złym stanie technicznym i jego wartość jest nieznaczna. Zostaną wezwane osoby zainteresowane do samodzielnego usunięcia płotu.

Wójt odniósł się również do kwestii drugiego ogrodzenia, informując, że posiada decyzję właściciela dotyczącą jego usunięcia. Podkreślił, że ze względu na znaczną wartość tego ogrodzenia nie może podjąć żadnych działań samowolnych, dlatego konieczne jest formalne wezwanie właściciela do jego demontażu. Jeśli wezwanie nie przyniesie skutku, gmina będzie zmuszona do wyegzekwowania przesunięcia ogrodzenia, natomiast być może właściciel przystanie na dobrowolne usunięcie. Na tym etapie trudno jednak określić, jak długo potrwa cały proces, jednak wszystko wskazuje na to, że pierwszy etap będzie wykonany sprawnie.

Wójt poinformował, że dokonał wizji lokalnej na odcinku drogi, o którym była mowa podczas zebrania wiejskiego w kontekście potrzeby wzmocnienia poboczy. Wójt wskazał, że pobocza zostały umocnione na odcinku do Zembrzusa, natomiast pozostały odcinek drogi pozostał nienaruszony. Wójt dodał, choć pobocza są tam stosunkowo wysokie, co zapobiega osuwaniu się asfaltu, to jednak problemem pozostaje wąskość drogi. W trakcie zebrania rozważano wykonanie kilku tzw. „wysepek” lub zatoczek, które umożliwiłyby mijanie się pojazdów oraz bezpieczne uchylenie się z drogi. Podczas wizji lokalnej stwierdził, że istnieją co najmniej trzy miejsca, w których takie poszerzenia powinny zostać wykonane. Zaplanowane jest rozpoczęcie tych prac niebawem, po uzyskaniu dyspozycyjności wykonawcy. Wójt poinformował, że oczekuje na dostępność jednego z panów dysponujących walcem i koparką, który wcześniej już wykonywał prace. Prace zaplanowane są przy użyciu destruktu na wskazanym odcinku, co pozwoliłoby na wykonanie planowanych poszerzeń drogi. Według deklaracji wykonawcy, prace mogą rozpocząć się w następnym tygodniu.

Wójt poinformował, że prace związane ze świetlicą w Chrostowie zostały w zasadzie zakończone. Oczekiwane jest jedynie przeprowadzenie ostatecznego przeglądu przez inspektora nadzoru, żeby dokonać końcowej oceny wykonanych robót. Wójt zadeklarował pełną gotowość do przekazania kluczy do świetlicy. Wójt podkreślił, że po zakończeniu cyklu zebrań bieżące działania będą mogły skupić się na zadaniach gospodarczych i codziennych. Do takich zadań zaliczono również uporządkowanie spraw związanych z tematem świetlicy. Wójt zaznaczył, że nie prowadzi dyskusji ani polemiki z decyzjami podjętymi przez zebranie wiejskie. Mieszkańcy podzielili środki zgodnie z własnym rozeznaniem, rozważnie i – jak ocenił – w sposób solidarny oraz kompromisowy. Część funduszy została pozostawiona z przeznaczeniem na dokończenie prac w Chrostowie, zgodnie z wcześniejszą dorozumianą zgodą. Wspomniano również o kontynuacji działań związanych z zagospodarowaniem przestrzeni. Po wykupieniu gruntów od sąsiada pojawiła się dogodna okazja, aby uporządkować teren, wykonać ogrodzenie oraz definitywnie zamknąć ten temat. Wójt dodał, że w tym celu zgromadzono wcześniej ziemię, która ma zostać wykorzystana do wyrównania terenu i jego uzupełnienia.

Wójt odniósł się do decyzji podjętej na zebraniu wiejskim, wskazując, że uchwała dotycząca przeznaczenia środków na cele społeczności w Kuskowie nie budzi żadnych wątpliwości. Wójt zaznaczył, że jest to wola mieszkańców i nie zamierza z nią dyskutować. Wójt zwrócił również uwagę, że „wycieczki” w stronę konkretnych osób nie jest właściwe, ponieważ nie były to działania indywidualne ani próba forsowania jakichkolwiek rozwiązań przez pojedyncze osoby. Decyzja została podjęta przez całe zebranie.

Wójt odniósł się do wypowiedzi Radnego Pieńkosza i poinformował o konieczności pilnego wykonania prac przy zjeździe w miejscowości Grójec. Wójt wskazał na konieczność wykonania jeszcze jednego zjazdu technicznego prowadzącego na pole. Z uwagi na to, że użytkownik korzysta obecnie z przejazdu przez płytki rów, który nie posiada wyraźnego odpływu, to mimo wszystko należy wykonać prace w taki sposób, aby nie doprowadziły one do obrywania krawędzi jezdni. Obecnie nawierzchnia jest w dobrym stanie i celem jest utrzymanie jej w takim stanie jak najdłużej. Wójt wyraził nadzieję, że działania rozpoczną się w nadchodzącym tygodniu

Głos zabrał Radny Nosarzewski, przedstawiając swój apel dotyczący wprowadzanej do szkół edukacji zdrowotnej. Wskazał, że „to, co proponuje zrobić z naszymi dziećmi pani minister Barbara Nowacka jest w najwyższym stopniu niepokojące”. Radny poinformował, że zapoznał się z treścią podstawy programowej dla szkół podstawowych wzwyż, znalezionej w Internecie. Radny wskazał, że w dokumencie tym wyraz „rodzina” pojawia się 2 razy, zawsze w kontekście jako alternatywa dla związków partnerskich i innych. Wyraz „małżeństwo”, „mąż”, „żona” nie pojawia się ani razu. Większy nacisk -według wypowiadającego się - kładziony jest na kwestie tolerancji wobec różnorodnych form związków. W swojej wypowiedzi podkreślił, że w jego ocenie przedstawianie młodym ludziom takich treści może być niebezpieczne dla kształtowania ich osobowości w stosunku do życia. Radny zaapelował do rodziców, aby rozważyli wypisanie dzieci z zajęć edukacji zdrowotnej. Podkreślił, że w jego przekonaniu działanie to jest ważne dla przyszłości dzieci. Radny wyraził troskę o swoje wnuki. W dalszej części swojej wypowiedzi Radny stwierdził, że w jego ocenie proponowana edukacja zdrowotna może sprawiać wrażenie pozytywnej, ponieważ zawiera elementy dotyczące higieny, takie jak mycie rąk czy podstawowe zasady dbałości. Jednocześnie wyraził przekonanie, że jego zdaniem pod warstwą tych treści znajdują się groźne treści. Radny Nosarzewski uważa, że program może prowadzić do „seksualizacji dzieci”, czyli oswaja ich z takimi rozmowami seksualnymi. Radny Nosarzewski podał również przykład niektórych krajów zachodnich, w których według jego relacji obserwuje się wysoki odsetek rozpadu związków. Radny podkreślił, że nasze społeczeństwo nie jest jeszcze na tym poziomie, dlatego jego zdaniem powinno się przed tym bronić, ponieważ ta droga prowadzi w tym kierunku.

Głos zabrał Pan Leszek Czarzasty – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Przasnyskiego, który przedstawił informacje o podjętych działaniach na terenie gminy Czernice Borowe, od ostatniej sesji. W pierwszej kolejności Pan Czarzasty poinformował, że we wrześniu zwrócił się do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich (Oddział w Ciechanowie) z prośbą o odnowienie oznakowania przejść dla pieszych w miejscowościach Czernice Borowe i Chojnowo. Pan Czarzasty podziękował pracownikom MZD oraz mieszkańcom Czernic Borowych za zgłaszanie problemu – przejścia zostały odmalowane w ostatni piątek. Następnie Pan Czarzasty przypomniał, że już w czerwcu wnioskował do MZD o usunięcie połamanych gałęzi i zakrzaczeń zalegających przy drodze wojewódzkiej 544 po czerwcowej nawałnicy i otrzymał odpowiedź, że konieczne jest ogłoszenie przetargu i faktycznie w sierpniu zalegające konary zostały sprzątnięte. Wiceprzewodniczący poinformował, że składał do Budżetu Obywatelskiego Mazowsza projekt polegający na instalacji trzech laserowych mierników prędkości w miejscowościach Czernice Borowe, Chojnowo oraz Obrębiec. Niestety, projekt nie został dopuszczony do głosowania. Uznano, że nie wpisuje się on w aktualną politykę bezpieczeństwa. Pan Czarzasty otrzymał informację, że samorząd wojewódzki odchodzi od finansowania tego typu urządzeń, mimo że były kiedyś praktykowane. Pan Czarzasty złożył odwołanie od tej decyzji, argumentując potrzebę poprawy bezpieczeństwa w tych punktach, jednak otrzymał odpowiedź podtrzymującą stanowisko komisji. Jednocześnie w piśmie zapewniono go, że wojewódzki zarząd dróg dołoży starań, by poprawić bezpieczeństwo w tych miejscach. Pan Czarzasty podziękował rodzicom i dzieciom za wybór szkół, których organem prowadzą-

cym jest powiat przasnyski, w szczególności Liceum Ogólnokształcące oraz Zespół Szkół Powiatowych w Przasnyszu. Zapewnił, że powiat dokłada wszelkich starań, aby te placówki utrzymywały wysoki poziom nauczania, zapewniały bezpieczeństwo oraz spełniały właściwe zaplecze edukacyjne.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zreferował, że od poprzedniej sesji powiat przeprowadził na terenie gminy Czernice Borowe szereg prac. Poinformował, że wykonano czyszczenie chodników przy drogach powiatowych, w miejscowościach: Pawłowo Kościelne, Jastrzębiec, Czernice Borowe oraz Rostkowo. Było to związane m.in. z organizacją dożynek gminnych w Pawłowie Kościelnym oraz pielgrzymki do Rostkowa. Pan Czarzasty dodał, że otrzymano też informację o planowanej wizycie biskupa w parafii Węgra 20 października, w związku z tym zaplanowano na tydzień przed tą datą podobne prace porządkowe w Węgrze przy kościele, obejmujące oczyszczenie chodników i terenu wokół kościoła.

Pan Czarzasty poinformował również, że ruszyły prace polegające na koszeniu traw i chwastów na poboczach wszystkich dróg powiatowych w gminie. Prace te potrwają do końca bieżącego tygodnia i obejmą wszystkie odcinki. Zasygnalizował też, że w niektórych miejscach konieczne jest usunięcie zakrzaczeń przy drodze wojewódzkiej 544 np. w Nowych Czernicach, w Jastrzębcu czy na terenie w obrębie miejscowości Rostkowo. To zadanie jest zaplanowane na październik. Radny Czarzasty poinformował, że powiat ogłosił przetarg na usunięcie drzew przy drogach powiatowych, kilkadziesiąt drzew przy drogach powiatowych w Rostkowie, Olszewcu (kierunek Dzierzgowo). Pan Leszek Czarzasty wspomniał, że dwukrotnie nie zgłosił się żaden wykonawca, przetarg ogłoszono już po raz trzeci. Pan Czarzasty poinformował, że po dłuższym czasie oczekiwania udało się zamontować lustro drogowe w Węgrze. Ponadto powiat planuje zainstalować lustro drogowe w miejscowości Zberoz. Wiceprzewodniczący dodał, że powiat planuje także drobną naprawę chodnika w Zberozu – na pewnym 300–400 m odcinku istnieje uskok przy chodniku. Planowane jest w przyszłym roku wyrównać ten odcinek, aby zakończyć tę inwestycję celem poprawienia bezpieczeństwa.

Pan Czarzasty podziękował mieszkańcom gminy Czernice Borowe za zgłaszanie projektów do Budżetu Obywatelskiego Powiatu Przasnyskiego. Poinformował, że w tegorocznej edycji został zgłoszony co najmniej jeden projekt dotyczący gminy o wartości 15 tys. Głosowanie nad projektami odbędzie się w październiku. Przypomniał też, że powiat zakończył realizację zeszłorocznego budżetu obywatelskiego - w jego ramach 15 tys. zł rozdysponowano następująco: 9 tys. zł przeznaczono na dodatkowe zajęcia sportowe dla uczniów Szkoły Podstawowej w Czernicach Borowych, a 6 tys. zł dołożono do organizacji Święta Rodziny w Szkole Podstawowej w Czernicach Borowych.

Pan Czarzasty przekazał informację, że nadal projekt dotyczący drogi powiatowej Chrostowo - Chrostowo Zalesie jest w wykonaniu. Projekt jest na etapie końcowym, powiat czeka na złożenie kompletnego projektu przez firmę projektową.

Wiceprzewodniczący Leszek Czarzasty zaprosił wszystkich obecnych na koncert piosenkarki Eleni, który odbędzie się 28 października 2025 r. o godz. 16:00 w kościele parafialnym w Czernicach Borowych. Poinformował, że to wydarzenie kulturalne jest współorganizowane przez powiat przasnyski.

Pan Leszek Czarzasty na zakończenie wystąpienia, skierował prośbę do Rady Gminy, Wójta oraz Pani Skarbnik. Dodał, że zgodnie z informacją Pani Skarbnik, uwagi i wnioski do budżetu na rok 2026 można składać do końca września, dlatego jako przewodniczący Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Czernicach Borowych wyjaśnił, że w gronie rodziców prowadzi rozmowy dotyczące potrzeb szkoły. Jedną z nich jest zakup sceny mobilnej. Podkreślił,

że młodzież szkolna jest niezwykle uzdolniona, zarówno sportowo, jak i artystycznie, chętnie angażuje się w różnego rodzaju przedsięwzięcia i wydarzenia kulturalne.

Mimo że sala gimnastyczna jest przestronna, to przy dużej liczbie osób oraz w trakcie występów brakuje odpowiedniego podwyższenia, które pozwoliłoby uczniom poczuć się jak prawdziwi artyści. Pan Czarzasty wyjaśnił, że chodzi o nowoczesną, aluminiową, składaną scenę mobilną, którą można rozłożyć przed uroczystościami i zdemontować po ich zakończeniu. Podkreślił, że w innych miejscowościach takie rozwiązania już funkcjonują. W związku z tym Pan Leszek Czarzasty wystosował apel jako rodzic o zabezpieczenie w budżecie gminy na 2026 rok środków finansowych umożliwiających zakup takiej sceny.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował za przedstawione informacje.

Więcej pytań nie było.

Ad. pkt. 9

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zamknął IX sesję Rady Gminy Czernice Borowe.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała: Natalia Warmus - Inspektor ds. bezpieczeństwa publicznego i obsługi rady gminy.