

PROTOKÓŁ nr VIII/2025

z sesji Rady Gminy Czernice Borowe, która odbyła się 26 czerwca 2025 r.
w sali widowiskowej OSP w Czernicach Borowych.

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 09:00, zakończono o godzinie 14:12.
Na stan 15 radnych – obecnych było 15 według załączonej listy obecności.

Ad. pkt. 1

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Włodzimierz Stolarczyk otworzył VIII sesję Rady Gminy Czernice Borowe i powitał zebranych. Na podstawie listy obecności, stwierdzono, że jest wymagane kworum, na 15 radnych obecnych w tej chwili jest 14 i wszelkie podejmowane uchwały będą prawomocne. Potwierdzono również obecność używając terminali do głosowania.

W dalszej części Przewodniczący Rady powitał zebranych: Wójta gminy Pana Wojciecha Brzezińskiego, Państwa Radnych, sekretarz- Panią Monikę Łukasiak, skarbnik – Panią Grażynę Pszczółkowską, adwokata – Pana Miłosza Wojnarowskiego, Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Przasnyskiego - Pana Leszka Czarzastego, Informatyka – Pana Sylwestra Kienig, podinspektor do spraw obrony cywilnej i zarządzenia kryzysowego obsługującą również radę gminy - Panią Natalię Warmus, sołtysów oraz słuchaczy on-line.

Ad. pkt. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że w tym punkcie będzie przyjmowany porządek obrad. Poinformował, że zaproponowany porządek został dołączony do materiałów przedsesyjnych. Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos.

Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad.

Porządek obrad brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej VII sesji Rady Gminy.
4. **Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 4.1. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2025-2036,
 - 4.2. zmiany uchwały Nr 59/VI/2024 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2025 rok,
 - 4.3. debata nad Raportem o stanie Gminy Czernice Borowe za 2024 rok
 - 4.4. wotum zaufania dla Wójta Gminy Czernice Borowe
 - 4.5. zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czernice Borowe za 2024 rok
 - 4.6. udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Czernice Borowe za 2024 rok
 - 4.7. przyjęcia „Planu urzędzeniowo – rolnego gminy Czernice Borowe”
 - 4.8. rozpatrzenia petycji
 - 4.9. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w obrębie Obrębiec Gmina Czernice Borowe

- 4.10. wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym
- 4.11. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych położonych w obrębie Zembrzus Wielki.
- 4.12. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obrębu geodezyjnego Skierki w gminie Czernice Borowe
- 4.13. wyrażenia zgody na przystąpienie do konkursu - „Utworzenie na obszarze powiatu przasnyskiego lokalnego Centrum Kompetencji („CK”) wraz z rozwiązaniami technologicznymi umożliwiającymi wykonywanie w sposób dynamiczny i na szeroką skalę różnego rodzaju lotów dronów, w tym zaawansowanych operacji BSP”.
- 4.14. rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Czernice Borowe
- 5. Przyjęcie sprawozdania z oceny zasobów pomocy społecznej za 2024 rok.
- 6. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie przekazania do prokuratury sprawy dotyczącej postępowania przetargowego i budowy żłobka w Czernicach Borowych.
- 7. Interpelacje radnych złożone na piśmie.
- 8. Odpowiedzi na interpelacje.
- 9. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.
- 10. Wolne wnioski i zapytania.
- 11. Zakończenie obrad sesji.

**Przewodniczący poddał pod
głosowanie przyjęcie porządku obrad:**
za - 14
przeciw - 0
wstrzymało się - 0

Na sali obrad obecnych 14 radnych. Porządek obrad został przyjęty. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 3

Przewodniczący poinformował, że w tym punkcie przewidziane jest przyjęcie protokołu z poprzedniej VII sesji Rady Gminy. Poprosił o zgłaszanie uwag. Dyskusji nie było.

**Przewodniczący poddał pod
głosowanie przyjęcie protokołu:**
za - 14
przeciw - 0
wstrzymało się - 0

Na sali obrad obecnych 14 radnych. Protokół został przyjęty. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Przasnyskiego Pan Leszek Czarzasty. Poinformował on o działaniach podjętych przez Zarząd i Radę Powiatu na terenie gminy Czernice Borowe. W lutym 2025 roku złożony został projekt w ramach Budżetu Obywatelskiego Mazowsza dotyczący montażu radarowych wyświetlaczy prędkości przy

drodze wojewódzkiej nr 544. Projekt zakładał montaż siedmiu mierników prędkości, w tym trzech na terenie Gminy Czernice Borowe. Wartość projektu wynosiła 240 000 zł. Celem projektu jest poprawa bezpieczeństwa na drogach wojewódzkich, w tym na drodze 544 na odcinku Przasnysz-Obrębice -Chojnowo – Czernice Borowe – Żebry. Pomimo pozytywnej oceny formalnej, projekt został odrzucony na etapie drugim, czyli dopuszczającym do głosowania przez mieszkańców subregionu ostrołęckiego. W uzasadnieniu wskazano, że planowane lokalizacje zostaną poddane analizie pod kątem wdrożenia innych rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo. Pomimo, że projekt na tym etapie został odrzucony, jest to sygnał dla Zarządu Województwa Mazowieckiego, że takie środki są potrzebne. Potrzebne są środki, które przyczynią się do ograniczenia prędkości na drodze 544 – dodał Pan Czarzasty. W związku z odrzuceniem projektu na II etapie, złożone zostało odwołanie. Pan Leszek Czarzasty poinformował, że w marcu br. zwrócił się do Wojewódzkiego Zarządu Dróg w Ciechanowie w sprawie uzupełnienia ubytków w pasie drogi wojewódzkiej 544. W wyniku interwencji wykonano prace uzupełniające ubytki w jezdni na skrzyżowaniu w Czernicach Borowych przy odcinku kolejki wąskotorowej. W czerwcu 2025 roku Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Przasnyskiego Pan Leszek Czarzasty zwrócił się do Wojewódzkiego Zarządu Dróg w Warszawie oraz Wojewódzkiego Zarządu Dróg oddział w Ciechanowie w sprawie usunięcia powalonych drzew w obrębie drogi 544, które są skutkiem wichury, która przetoczyła się przez gminę Czernice Borowe na początku czerwca. Pan Czarzasty oczekuje na odpowiedź w tej sprawie. Pan Czarzasty poinformował, że tak jak pan Wójt we wcześniejszych wypowiedziach przekazywał informacje, że wszelkie pozwolenia i decyzje, które były wydawane w temacie drogi 544, zostały już wydane i są prawomocne. Obecnie trwa proces przepisywania dokumentacji, co umożliwi kontynuację inwestycji. W miesiącu grudniu, styczniu Powiatowy Zarząd Dróg, czyli jednostka podległa Starostwu Powiatowemu w Przasnyszu w porozumieniu z Wojewodą Mazowieckim oraz Marszałkiem Województwa Mazowieckiego dokonywała wykupów na poszerzenie planowanej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Przasnyskiego poinformował, że na drogach powiatowych w gminie Czernice Borowe przeprowadzono szereg prac porządkowych i pielęgnacyjnych m.in.: sprzątanie, wykaszanie oraz zwalczanie chwastów na chodnikach oraz zatokach, usunięcie zakrzaczeń na odcinkach: Czernice Borowe – Pawłowo oraz w rejonie Rostkowa w kierunku Szulmierza, wycięcia zakrzaczeń oraz traw w obrębie dróg powiatowych, usuwanie skutków czerwcowej nawałnicy na trasach: Rzęnowo – Grójec, Klewki oraz Czernice Borowe – Chrostowo Zalesie. Pan Leszek Czarzasty poinformował, że zgodnie z wnioskami mieszkańców, sołtysów zostaną zamontowane lustra drogowe między innymi w miejscowości Węgra. Uzupełnione zostaną również ubytki za pomocą masy asfaltowej na zimno w ciągach dróg: Rzęnowo – Grójec - Klewki, Czernice Borowe - Miłoszewiec oraz Pawłowo -Węgra. PZD w Przasnyszu przygotowuje się również do usunięcia ubytków na poboczach przy drogach powiatowych. Pan Czarzasty poprosił o informację, jeśli mieszkańcy zauważą potrzebę uzupełnienia ubytków w obrębie dróg powiatowych. PZD w Przasnyszu ogłosił również przetarg na zakup urządzenia do malowania pasów drogowych.

Na sesję Rady Gminy przybył Radny Tyburski.

Pan Leszek Czarzasty poinformował, że w maju 2025 r. podpisano umowę na opracowanie dokumentacji projektowej dla brakującego odcinka drogi powiatowej Chrostowo – Zalesie – Radomka, długość: 1814 m. Inwestycja ma na celu połączenie powiatu przasnyskiego z ciechanowskim.

W ramach Budżetu Obywatelskiego Powiatu Przasnyskiego na rok 2025 w szkole w Czernicach Borowych odbywają się zajęcia dodatkowe. Są to zajęcia sportowe oraz koło taneczne. Z puli powiatowej został również zrealizowany piknik pod tytułem „W zdrowym ciele zdrowy duch”. Miało to miejsce podczas Święta Rodziny w dniu 2 czerwca 2025 r. Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Przasnyskiego podziękował za wysłuchanie.

Głos zabrał Wójt Gminy. Wójt Gminy podziękował za przedstawione informacje oraz za czuwanie nad drogami na terenie gminy Czernice Borowe, zauważalne jest zadbanie o drogi powiatowe. Wójt poprosił o wsparcie w realizacji dwóch inwestycji. Jedną z nich bardzo pilną to budowa chodnika w miejscowości Zberoz – ze względu na brakujący odcinek, łuk drogi oraz bliskość placu zabaw, brak chodnika stwarza poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa dzieci. Wójt zadeklarował pomoc w ułożeniu chodnika, jeżeli powiat użyczy kostki brukowej.

Drugą prośbą to dokończenie drogi powiatowej Rostkowo – Turowo. Obecnie wykonany jest fragment drogi od strony Turowa, natomiast przed Rostkowem znajduje się odcinek w bardzo złym stanie. Sytuacja jest niebezpieczna ze względu na możliwość rozwinięcia większych prędkości na szerszym odcinku. Ten kilometrowy odcinek ma wielkie znaczenie dlatego chciałby, żeby znalazł się on w planie inwestycyjnym w perspektywie roku następnego. Odcinek ten jest tak ważny, ponieważ gmina jest w trakcie realizacji inwestycji związanych z rozbudową centrum „pielgrzymkowo-turystycznego” w Rostowie, przez co może pojawić się zwiększona ilość odwiedzających, dlatego ta droga będzie bardzo potrzebna.

Głos zabrał Przewodniczący rady Gminy w sprawie wspomnianej drogi. Przewodniczący Rady Gminy Czernice Borowe podkreślił, że droga Rostkowo – Turowo stanowi ważny objazd w przypadku zablokowania tras Przasnysz – Golany lub Skierki. Przypomniał sytuację, w której dwa samochody ciężarowe utknęły na poboczu, co pokazuje konieczność poprawy przepustowości tej drogi.

Pan Leszek Czarzasty odniósł się do wniosków. Poinformował, że postarają się dołożyć wszelkich starań, żeby na drogę Rostkowo – Turowo zabezpieczyć pieniądze na wykonanie niezbędnych prac geodezyjno-wytyczeniowych. Są określone kwoty, ale powiat przasnyski postara się w tym kierunku prowadzić politykę zrównoważonego rozwoju i poprawy bezpieczeństwa na drogach powiatowych. W ramach tego na pewno jeszcze w pasie tej drogi będą uzupełnione ubytki, ubytki poboczy. Pan Czarzasty poinformował, że w kwestii chodnika w Zberozu od dłuższego czasu prowadzona jest rozmowa z radnymi powiatowymi. Radni mają świadomość, że tą drogę, chodnik należy doprowadzić do właściwego stanu, żeby ograniczyć, wyeliminować potencjalne niebezpieczeństwa w trosce o dobro i bezpieczeństwo mieszkańców. Pan Czarzasty poinformował, że zgłosił wniosek w celu kontynuacji chodnika od Rostkowa w kierunku cmentarza. Dodatkowo przeanalizowana zostanie zasadność utworzenia chodnika pomiędzy miejscowościami Węgra – Olszewiec. Dodał, że zasadność na pewno jest, jednakże potrzebują jeszcze trochę czasu, żeby te działania, w tym temacie wdrożyć. Na zakończenie Pan Leszek Czarzasty podziękował za możliwość uczestniczenia w sesji Rady Gminy Czernice Borowe.

Ad. pkt. 4.1

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2025 – 2036. Przewodniczący Rady poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych.

Dyskusji nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 12
przeciw	- 2
wstrzymało się	- 1

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 77/VIII/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2025 – 2036 została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.2

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 59/VI/2024 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2025 rok, Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Sołtys Grażyna Wójcicka zwróciła się z pytaniem dotyczącym przesunięcia środków finansowych przeznaczonych na termomodernizację budynków użyteczności publicznej na kolejny rok. Dodała, że w związku z rosnącą inflacją realna wartość tych środków może ulec zmniejszeniu. Przypomniała również, że remont szkoły był wskazywany jako priorytet przez wszystkich kandydatów ubiegających się o stanowisko Wójta w ostatnich wyborach samorządowych. W związku z powyższym Pani Wójcicka zapytała, dlaczego realizacja tego zadania nie jest planowana jeszcze w bieżącym roku, lecz została odłożona na rok następny.

Wójt poinformował, że wynika to z kwestii technicznych. Wyjaśnił, że wniosek o dofinansowanie termomodernizacji szkoły został złożony równolegle w dwóch programach: Krajowym Planie Odbudowy (KPO) oraz z funduszy Unii Europejskiej. Pomimo złożenia wniosku do KPO w pierwszym dniu naboru oraz wstępnych nadziei na otrzymanie środków, ostatecznie projekt nie otrzymał dofinansowania w tym zakresie. Jednak Gmina uzyskała 4,5 miliona złotych z funduszy europejskich, a dodatkowo udało się włączyć do montażu finansowego środki z Polskiego Ładu w wysokości 2 milionów złotych. Pozostała część inwestycji zostanie pokryta z wkładu własnego. Z uwagi na wymogi formalne obu programów, na wcześniejszym etapie konieczne było wykazanie projektu jako dwóch odrębnych zadań – osobno dla KPO i dla funduszy UE – gdyż regulaminy naboru wykluczały możliwość dublowania finansowania. Wójt zaznaczył, że w związku z brakiem środków z KPO, ta część inwestycji została wykreślona z budżetu. Obecnie trwają przygotowania do realizacji zadania na podstawie dostępnych środków z funduszy unijnych oraz Polskiego Ładu. Na zakończenie poinformował, że ogłoszony został przetarg, a Gmina ma nadzieję, iż prace rozpoczną się jeszcze w okresie wakacyjnym.

Dalszej dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 11
-----------	-------------

przeciw	- 4
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 78/VIII/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 59/VI/2024 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2025 rok, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.3

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu dotyczącego debaty nad Raportem o stanie Gminy Czernice Borowe za 2024 rok,

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, Wójt Gminy przygotował raport o stanie gminy. Dokument został przekazany radnym w materiałach sesyjnych oraz udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej. Po zapoznaniu się z raportem przewidziana jest debata. W debacie mogą brać udział radni oraz mieszkańcy gminy. Zgłoszenie mieszkańca chętnego do udziału w debacie musi wpłynąć do Przewodniczącego Rady najpóźniej na jeden dzień przed planowaną debatą. Osoba zgłaszająca się do udziału musi przedstawić poparcie co najmniej 20 osób. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęło żadne zgłoszenie mieszkańca do udziału w debacie. Oznacza to, że w dyskusji mogą uczestniczyć wyłącznie radni. Ewentualne uwagi mieszkańców mogą zostać zgłoszone w ramach punktu „Wolne wnioski”. Przewodniczący Rady otworzył debatę nad raportem o stanie gminy. Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji, debata nie została podjęta.

Ad. pkt. 4.4

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Wójta Gminy Czernice Borowe, poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Radny Nosarzewski zabrał głos w sprawie udzielenia Wójtowi wotum zaufania, wskazując, że głosowanie to jest przede wszystkim oceną zaufania, jakim Rada darzy Wójta Gminy. Radny zwraca uwagę na relacje Wójta z Radą Gminy. Postanowił zasygnalizować pewne aspekty, które miały miejsce w ostatnim okresie. Radny odniósł się do petycji, która wpłynęła do Rady Gminy od Związku Sędziów z Łodzi, którzy są zaniepokojeni sytuacją, którą eskaluje obecny rząd, która prowadzi do chaosu prawnego, chcą dzielić sędziów na neo sędziów. Zawnioskowano w niej o równe traktowanie wszystkich sędziów, żeby uspokoić sytuację, żeby zapobiec chaosowi prawnemu. Petycja ta wносиła o to, żeby wyrazić sprzeciw wobec takich zamiarów obecnego rządu, który stara się to dalej destruować. Petycja trafiła według organizacji pracy do specjalnie powołanej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Pan Nosarzewski uczestniczył w komisji jako gość. Komisja podjęła jednoznaczną decyzję, żeby petycję uznać za zasadną, ponieważ uznała, że idzie ona w bardzo dobrym kierunku uspokojenia sytuacji i zapewnienia porządku prawnego, żeby nie pogłębiać chaosu. Obecny na tym spotkaniu był również Pan Mecenasek, który głosił przeciwne tezy, że Rada nie ma prawa podejmować uchwał opiniujących tego typu kwestie. Mimo to, komisja jednomyślnie przyjęła stanowisko uznające petycję za zasadną.

Radny podkreślił swoje oburzenie wobec faktu, że projekt uchwały, który otrzymali Radni, zawierał stanowisko przeciwne – uznające petycję za bezzasadną, co jego zdaniem świadczy

o zignorowaniu pracy Komisji i próbie ingerencji Wójta oraz jego pracowników, za których jest odpowiedzialny w kompetencje Rady. Radny poinformował, że sprawa jest kuriozalna i kosztowała sporo zdrowia.

Jak pracownicy gminy - ludzie, którym my płacimy, zarówno Pan Mecenas, Pani Sekretarz, która też się przyznała w części do autorstwa tych pism, jak mogą ingerować w prace rady? Oni są ciałem doradczym, nie pytani nie powinni mówić, oni służą do tego, że jeżeli radny ma pytanie uprzejmie odpowiedzieć i koniec. Takie są fakty. Rada jest ciałem uchwałodawczym, Wójt wykonawczym więc to, co ustali rada, Wójt powinien wykonać i tu wielkie rozczarowanie. – powiedział radny Nosarzewski.

Po interwencji Radnego, projekt uchwały został zmieniony, zgodnie z ustaleniami Komisji.

Radny Nosarzewski wskazał również na naruszenia przepisów dotyczących trybu odpowiedzi na interpelacje. Poinformował, że Radny Przemysław Zbrzeski złożył interpelację dotyczącą nieprawidłowej prezentacji historycznej w trakcie wydarzenia bożonarodzeniowego. Powstał spór, czy jest to oparte na prawdzie, czy na zmyśleniach. Radny Nosarzewski dodał, że Wójt się uparł, że on wie wszystko najlepiej. Radny Przemysław zgłosił interpelację z zapytaniem, żeby publicznie wyjaśnić tę inscenizację, ponieważ uznał, że sposób przedstawienia przez Pana Wójta w pokazie bożonarodzeniowym Rozejmu Bożonarodzeniowego był sfałszowany i nieprawdziwy.

Dodał, że odpowiedź Wójta została udzielona po ponad 30 dniach, mimo że statut przewiduje 14-dniowy termin. Interpelacja oraz odpowiedź nie została także opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej. Radny dodał, że punkt interpelacji jest zawsze w porządku obrad. Tego wymaga ustawodawca, żeby ten punkt znajdował się zawsze, bo to jest bardzo ważne i ten punkt powinien być przedmiotem debaty na sesji. Na spotkaniu przedsesyjnym Pan przewodniczący czytał pismo, które wpłynęło od obywatela, który złożył pismo do Rady i prosił o uwagę. W punkcie dotyczącym interpelacji, Pan Przewodniczący stwierdził, że interpelacji nie było. Na sesji sytuacja się powtórzyła.

Radny Nosarzewski zarzucił, że zostały naruszone poważne zasady współpracy między Przewodniczącym, Wójtem, a Radą w związku z czym napisał skargę na działania Wójta Gminy. Skarga ta trafiła do komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja podjęła jednogłośnie decyzję, żeby skargę uznać za zasadną.

Radny dodał, że zadał pytanie Panu Radcy czy pismo złożone przez Radnego Przemysława spełnia warunki bycia interpelacją? Pan Mecenas odpowiedział „w zasadzie formalne warunki spełnia”.

Zapytałem, dlaczego nie zostało uznane i potraktowane jak interpelacja? „Bo Pan Wójt tak zdecydował”.

Od tego jest rada, którą wyborcy wybrali, żebyśmy własne poglądy reprezentowali na forum i się spierali. Komisja ogłasza swoje poglądy, składa wniosek do Rady o to, żeby to Rada cała zatwierdziła, ewentualnie odrzuciła, żeby przegłosowała. Rada otrzymała znowu wniosek przeciwny, żeby odrzucić, że skarga jest bezzasadna. Identyczny sposób potraktowano jak poprzednią sprawę. Pan Wójt jest osobą, która tu decyduje i odpowiada za swoich pracowników. Pan Wójt widocznie nie lubi, jak ludzie mają własne zdanie. Zdanie Pana Wójta jest obowiązujące, a nie powinno tak być – powiedział Radny Nosarzewski.

Radny odniósł się do sytuacji związanej z przebudową budynku szkoły z przeznaczeniem na żłobek samorządowy. Podczas jednej z sesji Wójt twierdził, że decyzja o budowie schodów zapadła w październiku i dlatego nie wystąpiono wcześniej o pozwolenie na budowę. Radny wskazał jednak, że plany zawierające schody opublikowano na BIP już w sierpniu. Zarzucił Wójtowi kłamstwo. Dodał, że Pan Wójt mówi nieprawdę i swoje stanowisko podtrzymuje

również kiedy został zapytany o tą sprawę, nadal mówi te same kłamstwo, które zostało udowodnione w sposób dobitny.

Zdjęcie schodów z września pokazuje, że te schody są nie tylko na planie, a Pan Wójt mówi, że w październiku miał pomysł, żeby te schody dopiero postawić. Zdjęcie to jest na Facebooku – opowiedział Radny Nosarzewski.

Radny Nosarzewski poruszył temat zebrania wiejskiego w Węgrze. Poinformował, że na zebraniu wiejskim w Węgrze społeczność podjęła uchwałę zebrania wiejskiego w sprawie zagospodarowania budynku po szkole podstawowej. Dodał, że Wójt nie oprotestował tej uchwały w ustawowym terminie 7 dni, ale również nie przedstawił jej Radzie, choć jest do tego zobowiązany. Minęło już pół roku, a sprawa pozostaje nierozstrzygnięta.

Pan Wójt nie wypełnia swoich prawnych obowiązków. To jest jasno stwierdzone i w statucie, i w ustawie o samorządzie gminnym. Radny dodał, że w Węgrze jest pewien konflikt w dostępie do świetlicy wiejskiej, który można byłoby załagodzić udostępniając drugi budynek sołectwu. Pojawił się pomysł, żeby to sołectwo decydowało, ponieważ sołtys jest osobą z największym zaufaniem społecznym.

Radny poinformował również, że odbyło się spotkanie z Wójtem w związku ze spotkaniem absolwentów Szkoły Podstawowej w Węgrze. Radny poprosił, żeby uprzątnąć szkołę, z przywiezionych wcześniej mebli. Dodał, że Pan Wójt odpowiedział, że w kolejnym tygodniu zostanie to posprzątane. W trzecim tygodniu po rozmowie, Radny ponownie pojawił się u Pana Wójta z pytaniem, dlaczego szkoła nie została uprzątnięta. Dodał, że Pan Wójt zaskoczył go, ponieważ odpowiedział, że może im lokal wynająć, ale tylko dla KGW. Radny dodał, że odpowiedział, że nie ma zaufania do Kół Gospodyń Wiejskich, ponieważ w znacznej mierze nie mają one zaufania w terenie, ponieważ są postrzegane jako ciała sterowane bezpośrednio Wójta ręką. Radny dodał, że Wójt ich oszukał. Oskarżył Wójta o składanie pustych obietnic i brak realizacji uzgodnionych działań. Radny dodał, że bałagan ze świetlicami jest w wielu miejscach i absurdem jest, żeby sołtys nie miał dostępu do świetlicy wiejskiej. Koło Gospodyń Wiejskich posiada taki dostęp, natomiast Radny uważa, że to sołtys jako osoba, która ma autorytet całej miejscowości powinna mieć decydujący głos.

Radny dodał, że Pan Wójt uważa, że najlepiej, jeśli on będzie rozdzielał klucze, że ustawia jednych przeciwko drugim oraz że pokłócił mieszkańców miejscowości Węgra.

Następnie Radny poruszył temat materiałów przekazanych na poprzednią sesję, w tym do dwóch projektów uchwał dotyczących sprzedaży dwóch działek na terenie gminy. Podkreślił, że sołtysi i radni odpowiedzialnie poprosili o przesunięcie decyzji w czasie, aby umożliwić konsultacje z mieszkańcami. Zaapelował do Wójta, by w przyszłości brał przykład z takich postaw.

Mieszkańcy przede wszystkim, a nie pańska wola. Nie boję się tego powiedzieć - pańskie interesy mają stać nad wszystkim, no nie tędy droga. Nie na tym polega bycie elitą w naszym społeczeństwie, prowadzenie nas – dodał Radny.

Radny odniósł się do postu zamieszczonego na facebooku Pana Wójta, gdzie Pan Wójt opowiedział się publicznie za Panem Rafałem Trzaskowskim i skomentował, że robi to dla własnej rodziny i dla własnych dzieci. Radny dodał, że Wójt ma takie prawo, ale dla niego to jest coś co pozwala mu zrozumieć inną sytuację. Radny odniósł się do wcześniejszego wystąpienia Radnego Zbrzeskiego, który miał odwagę, żeby zapytać czy na sali obrad nie powinien znajdować się krzyż i godło narodowe. Dodał, że skończyło się na tym, że na poprzedniej sesji pojawiło się mobilne godło, którego dzisiaj nie ma, jest jednak unijna flaga. Pamiętacie Państwo jak Trzaskowski wobec krzyża się zachował, prawda? Pan Wójt uznał go za swojego typu, znaczy człowieka, który dla niego jest ideałem. No i teraz ma nas dziwić, że pomimo tego, że rada nie wypowiedziała się, tu jest вина Pana Przewodniczącego. Wtedy Pan Przemysław złożył formalny wniosek z możliwością przegłosowania i to jest cytat, bo ja czytałem ten protokół, przesłuchałem. Pan Przewodniczący bardzo często stosuje własne

metody albo tak zwyczajowo robimy, a Pan Przewodniczący miał obowiązek, ale tego nie dokonał – powiedział Radny Nosarzewski.

Radny dodał, że był nieobecny na jednym spotkaniu przedsesyjnym, jednak poprosił o protokół z tego posiedzenia, gdzie Pan Wójt się wypowiedział „nie obnośmy się z tym krzyżem ponad miarę”. To był skutek tego, że zawisał nad drzwiami z tyłu, żeby go nie było widać w kamerze. Pewnie o to chodziło, bo naczelnik z partii będzie niezadowolony-Trzaskowski – powiedział Radny.

Radny Nosarzewski poruszył temat Gminnego Centrum Informacji.

Poinformował, że GCI przez niemal dwa lata nie funkcjonowało, a kierownik placówki przebywał na zwolnieniu lekarskim, także formalnie instytucja nie działała, w związku z tym okazuje się, że jest niepotrzebna. Koszt utrzymania instytucji wyniósł około 100 tys. złotych - takie są koszty utrzymania pracowników oraz budynku. Padła propozycja, że może niekoniecznie trzeba utrzymywać taki fałszywy stan rzeczy. Radny dodał, że Pan Wójt wytłumaczył, że Pan Wietecha wrócił z chorobowego oraz że brakuje mu do przejścia na emeryturę niewiele czasu w związku z czym był za tym, żeby pozwolić mu dojść do wieku emerytalnego. Rada nie była przeciwna, też są ludźmi i rozumieją takie sprawy. W niedługim czasie ogłoszono konkurs na nowego kierownika GCI, Pan Wietecha zmienił pracę, przestał być kierownikiem GCI, podjął pracę na stanowisku obsługi wodociągów. Radny dodał, że chodziły słuchy, że jest osoba upatrzona na to stanowisko. W związku z powyższym Pan Radny Nosarzewski napisał krótkie pismo: „Szanowny Panie Wójcie. W związku z informacją, jaką otrzymaliśmy na temat działalności GCI w ostatnich latach oraz uwag radnych i pana Wójta na temat przyszłości tegoż GCI. Prosimy o powstrzymanie się Pana Wójta od decyzji projektujących przyszłe działanie tej instytucji do czasu konsultacji z Radą Gminy. Z poważaniem Radni Rady Gminy”. Radny poinformował, że 13-stu Radnych chciało z Panem Wójtem w tym temacie porozmawiać.

W międzyczasie odbyło się spotkanie Komisji Rewizyjnej, na której obecny był Pan Wójt, który został zapytany o tą sprawę. Pan Wójt w pewnym momencie był nawet oburzony, że nie powinny nas takie sprawy interesować. Na co ja zapytałem: Panie Wójcie, no to nas powinno tylko interesować przegłosowanie budżetu i w budżecie 100 000,00 złotych na GCI? Do tego to jesteśmy uprawnieni, a żeby się dowiedzieć, co się dzieje w gminie, to już nie, no bo to nie nasza kompetencja. Zgoda, to nie jest nasza kompetencja, ale chyba wiedza na ten temat już tak, powinniśmy to wiedzieć, tym bardziej, że się tego domagamy - powiedział Radny Nosarzewski. Radny dodał, że Pan Wójt pojawił się na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i odniósł się do Radnego Nosarzewskiego, mówiąc, że pogłoski o tym, że jest osoba upatrzona na stanowisko kierownika GCI okazały się nieprawdziwe. Dodał, że właśnie unieważnił nabór na to stanowisko. Radny poinformował, że ponownie wszedł na BIP i okazało się, że został ogłoszony następny nabór tego samego dnia, a za kilka dni będzie rozstrzygnięcie.

I zgadnijcie państwo kto został wybrany. No właśnie osoba, o której wszyscy mówiliśmy. Przy okazji powiedziałem panu Wójtowi, że my, że ludzie mówią, że jest następna osoba w kolejce do przyjęcia, no teraz ciekawe czy nam się to sprawdzi – powiedział Radny Nosarzewski.

Radny zakończył swoje wystąpienie apelem do Radnych o wyrażenie swojego stanowiska wobec działań Wójta i potrzebę okazania mu „żółtej kartki” poprzez nieudzielenie wotum zaufania.

Radny Zbrzeski skierował swoje słowa do Wójta, podkreślając, że choć docenia jego wieloletni wkład w rozwój gminy, to widzi wyraźne braki w komunikacji między Wójtem a mieszkańcami, sołtysami i Radnymi. Zaapelował o większą otwartość na dialog, słuchanie mieszkańców i realność składanych obietnic. Zauważył, że nadmierne obiecywanie może prowadzić do rozczarowania, które uderza później w sołtysów i radnych, a nie w samego Wójta. Radny wyraził nadzieję na poprawę jakości współpracy i komunikacji.

Wójt podziękował za wszystkie uwagi, szczególnie te, które dotyczyły komunikacji. Przyznał, że w niektórych sprawach mogło dojść do niedopatrzeń, wynikających z natłoku obowiązków. Podkreślił, że wiele zadań wymaga długiego okresu przygotowań – nawet kilku lat – zanim będą mogły zostać zrealizowane. Zdarza się jednak, że proces ich wdrażania bywa długotrwały. Jako przykład wskazał inwestycję w Kadzielni, gdzie mieszkańcy oczekiwali na realizację blisko pięć lat, ponieważ projekt kilkakrotnie odkładano. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku szkoły, której budowę udało się zrealizować dopiero po czwartej lub piątej próbie pozyskania środków. Wójt podkreślił, że budżet gminy na inwestycje jest ograniczony – wynosi 1 mln zł, z czego połowa przeznaczana jest na fundusz sołecki, a realnie pozostaje jedynie ok. 500 tys. zł. Wskazał również na wzrost wartości budżetu: w roku ubiegłym jego wykonanie opiewało na kilkanaście milionów zł, w roku 2025 planowana wartość sięga kilkudziesięciu milionów zł. Wójt zaapelował do Radnych o refleksję nad wysiłkiem, jaki należy podejmować, aby mobilizować wszystkie możliwe źródła finansowania i wykorzystywać różne instrumenty wsparcia. Zaznaczył przy tym, że gmina postrzegana jest na zewnątrz jako jednostka dobrze prosperująca.

Wójt odniósł się do zarzutów dotyczących przygotowanych uchwał. Podkreślił, że każda z nich była konsultowana z prawnikami i – w ocenie urzędu – spełniała wymogi formalne. Zaznaczył, że przedstawiane projekty są jedynie propozycjami, które Rada ma prawo modyfikować. Przywołał przykład sprzedaży mienia komunalnego, gdzie procedura od lat wygląda w ten sam sposób: najpierw Rada wyraża wolę, następnie mieszkańcy są pytani o zdanie, a ostateczną decyzję podejmuje Rada. Odwracanie tej kolejności prowadzi – zdaniem Wójta – do niepotrzebnych nieporozumień.

Wójt przyznał, że w niektórych kwestiach zabrakło komunikacji, za co przeprosił. Podkreślił jednak, że w ramach posiadanego budżetu wykorzystuje wszystkie możliwe metody i środki, aby zadania były realizowane zgodnie z prawem i z pożytkiem dla mieszkańców.

Wójt omówił również temat funkcjonowania Gminnego Centrum Informacji. Przypomniął, że podczas obrad komisji wyjaśniał potrzebę ogłoszenia konkursu na stanowisko kierownika GCI, mimo sceptycyzmu części Radnych. Argumentował, że gmina ma duże zapotrzebowanie w zakresie informacyjnym, kultury, turystyki i animacji społecznej i prosiło akceptację. Wójt dodał, że w tej dyskusji wybuchł za chwilę również inny temat, najprawdopodobniej „nocy kościołów”, że sobie uzurpujemy prawo „lewacy do ewangelizacji”. Ten temat zdominował, oburzył i wywołał emocje na dyskusji, że ta sprawa, o której mówił Wójt wcześniej została niezauważona. Zapis znajduje się w protokole i część osób to potwierdza, część osób nie zauważyła, bo w ramach tych emocji rzeczywiście ten akcenty były może niewyraźne, więc może brakowało komunikacji. Wójt przeprosił i wspomniął, że powinien do tematu wrócić, ale zabrakło czasu.

Wójt wyjaśnił, że początkowo żadna z dwóch osób zgłoszonych do konkursu nie spełniła wymogów formalnych. Po ponownym ogłoszeniu naboru i obniżeniu kryteriów wybrano kandydata, którego Pan Wójt przyznał, że widział na to stanowisko.

Wójt poinformował, że wcześniej przekazywał już informację, że jeśli GCI nie spełni zakładanych oczekiwań, to jednostka ta zostanie zlikwidowana z końcem bieżącego roku.

Wójt dodał, że istnieje wola oraz chęć przeprowadzenia restrukturyzacji jednostki kultury. Zaznaczył, że obecnie sytuacja jest taka, iż to on – jako Wójt – w wolnym czasie zajmuje się sprawami kultury, z pasji i osobistego zaangażowania, a nie w ramach obowiązków służbowych jako kierownik instytucji kultury. Wypowiedź ta była odpowiedzią na pojawiające się komentarze w mediach społecznościowych i na forach internetowych, które krytykowały jego zaangażowanie oraz interpretacje pewnych działań.

W tym kontekście Wójt odniósł się do inscenizacji z rozejmu bożonarodzeniowego, zaznaczając, że nie były one jego inicjatywą jako Wójta, lecz zostały zorganizowane przez pana Brzezińskiego – lokalnego pasjonata historii – we współpracy z innymi historykami.

Wójt wrócił następnie do tematu organizacji działań kulturalnych, podkreślając, że mimo ograniczonych środków i zasobów kadrowych, kierownik GCI, wraz z wolontariuszami, zrealizował w ostatnim miesiącu szereg aktywności. W swojej wypowiedzi Wójt poinformował również, że otrzymał od Ministra medal - zasłużony dla rozwoju turystyki w regionie.

Wójt wymienił efekty pracy tej jednostki od dnia 1 czerwca m.in.: aktualizacja strony internetowej GCI i profilu na Facebooku, organizację konferencji w Ostrołęce o zasięgu wojewódzkim, organizacja promocji gminy w Ciechanowie przy otwarciu kolei nadwiślańskiej. Wójt poinformował, że poprowadził kilkuminutowy wykład jako koneser w temacie historii kolejki. Dodatkowo GCI odpowiada za przygotowanie półkolonii dla dzieci przy współpracy z parafiami, stworzenie internetowego forum pytań i odpowiedzi skierowanych do Wójta. Podkreślił, że wszystkie te działania zostały podjęte w ciągu jednego miesiąca, co – jego zdaniem – dowodzi zasadności powołania kierownika GCI.

Wójt wyjaśnił, że jego prywatny profil na facebooku nie jest forum do dyskusji. Wójt zaznaczył, że choć czasem dzieli się swoimi poglądami – być może nawet zbyt otwarcie – stara się wprowadzać w tym zakresie pewną autocenzurę. Niemniej jednak, nie wstydzi się swoich poglądów politycznych, nie ukrywa ich i uważa, że ma do tego prawo. Nie chce mieć przypiętej „łatki” z tego tytułu. Wójt podkreślił, że szanuje przekonania każdego z mieszkańców. Jego zdaniem istotne jest, abyśmy potrafili ze sobą rozmawiać. Wójt wskazał, że obecnie w naszej społeczności mamy kryzys – obserwujemy niepokojące zjawisko podziału społecznego.

Zaznaczył stanowczo, że z jego strony nie ma zgody na jakiekolwiek działania prowadzące do podziałów wewnątrz społeczności lokalnej. Dodał, że powinniśmy działać razem jako wspólnota.

Głos zabrał Radny Nosarzewski. Radny odniósł się do wypowiedzi Pana Wójta w sprawie pisma dotyczącego działalności GCI. Zaznaczył, że Wójt – również podczas trwającej sesji – próbuje przekonywać, że informacje zostały przez niego przekazane, lecz Radni ich nie zrozumieli. Radny Nosarzewski dodał, że jeżeli aż 13 osób nie zrozumiało przekazu, to być może warto byłoby pochylić się i przybliżyć tę wiedzę.

W dalszej części wypowiedzi Radny odniósł się do tematu tzw. „nocy kościołów” oraz hejtu, którego – jak mówił Wójt – doświadczył w związku z tym wydarzeniem. Mówca stwierdził, że nie zna szczegółów wspomnianych komentarzy, ale przyznał, że „cieszy go” ich pojawienie się. Uzasadnił to m.in. odniesieniem do wcześniejszych wypowiedzi Wójta na temat polityka Rafała Trzaskowskiego oraz jego poglądów. W opinii Pana Radnego Nosarzewskiego, obecność na pierwszej pielgrzymce – zespołu TGD, który określił jako „protestancki” i „deprawujący młodzież”, była przejawem politycznej orientacji Wójta.

W odniesieniu do wydarzenia „Noc Kościołów”, Radny poinformował, że był tam obecny i obejrzał spektakl „Magnificat”. Po powrocie stwierdził, że sacrum zostało „wyprowadzone na jarmark”. W jego opinii, osoby o poglądach takich jak prezydent Trzaskowski nie powinny mieć wpływu na kształt wydarzeń religijnych.

Wójt odniósł się również do zarzutów związanych z organizacją wydarzeń takich jak „Noc Kościołów”. Podkreślił, że wszystkie działania w Rostkowie były uzgadniane z przedstawicielami Kościoła, w tym ze stroną biskupią, i posiadały pełną akceptację.

Wójt podkreślił, że zespół muzyczny, który wystąpił podczas jednej z uroczystości, został wskazany i zaakceptowany przez stronę kościelną.

Następnie Wójt odniósł się do organizacji wydarzenia „Noc Kościołów”, wyjaśniając, że była to inicjatywa samego biskupa diecezjalnego. Scenariusz wydarzenia został wcześniej przygotowany i przedstawiony do zatwierdzenia. Uzyskano formalną akceptację na jego realizację. Wójt zaznaczył, że w ramach wydarzenia wystawione były również relikwie.

Zauważył jednak, że zostało to pominięte w wypowiedzi Pana Radnego, a podkreślono jedynie element „że ludzi wyszli na jarmark” czy na światło wokół kościoła.

Wójt podkreślił, że wszystko, co dzieje się w tym zakresie, jest uzgadniane ze stroną kościelną, dlatego ma czyste serce i sumienie, ponieważ nie działa samowolnie.

Wójt dodał, że każdy ma prawo do własnych poglądów.

Radny Nosarzewski ponownie zabrał głos, podkreślając, że w trakcie wydarzenia w Rostkowie w kościele przebywało zaledwie kilka osób, podczas gdy większość uczestników znajdowała się na zewnątrz. Radny dodał, że na zakończenie imprezy, po spektaklu magicznym ludzie zaczęli robić zdjęcia pod kościołem, bo był kolorowo podświetlony, jak odpustowa zabawka. Nie o to chodzi w kościele – powiedział Radny Nosarzewski.

Dalszej dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 6
przeciw	- 4
wstrzymało się	- 5

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Pan Radny Nosarzewski po ogłoszeniu wyniku głosowania rozpoczął oklaski.

Uchwała nr 79/VIII/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie wotum zaufania dla Wójta Gminy Czernice Borowe nie została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.5

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czernice Borowe za 2024 rok.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał Uchwałę nr 3.e./124/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2025 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Czernice Borowe sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2024 rok.

Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 10
przeciw	- 2
wstrzymało się	- 3

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 80/VIII/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu

Gminy Czernice Borowe za 2024 rok, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.6

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcia uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Czernice Borowe za 2024 rok.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał Uchwałę Nr 3.f.1/151/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 23 maja 2025 roku w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Czernice Borowe w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Czernice Borowe za 2024 rok. Regionalna Izba Obrachunkowa niniejszą uchwałą potwierdziła sentencję uchwały nr I/X/2025 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 09 maja 2025 roku o opinii wykonania przez Wójta Gminy Czernice Borowe budżetu gminy za 2024 rok i w sprawie wniosku o absolutorium dla Wójta Gminy Czernice Borowe.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 11
przeciw	- 2
wstrzymało się	- 2

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 81/VIII/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Czernice Borowe za 2024 rok, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Pan Wójt otrzymał gratulacje z tytułu uzyskania absolutorium za wykonanie budżetu.

Wójt Gminy, po otrzymaniu gratulacji z tytułu uzyskania absolutorium za wykonanie budżetu, podziękował za wyrazy uznania. Podkreślił, że pełnienie funkcji Wójta jest dla niego osobiście najtrudniejszym zadaniem zawodowym, z jakim miał dotychczas do czynienia, zwłaszcza w sytuacji, gdy do dyspozycji pozostają ograniczone środki finansowe.

Wójt zaznaczył, że uzyskane absolutorium stanowi podsumowanie pracy zespołowej, w której udział biorą zarówno Wójt, Rada Gminy, jak i pracownicy urzędu. Rada Gminy wyznacza ramy, jednak ich praktyczna realizacja wymaga zaangażowania pracowników.

Odnosząc się do braku wotum zaufania, Wójt stwierdził, iż traktuje go jako swoiste ostrzeżenie – „żółtą kartkę”, którą przyjmuje z pokorą i zamierza wyciągnąć z niej wnioski. Podkreślił, że być może w dotychczasowej współpracy zabrakło odpowiedniej komunikacji i częstszych rozmów z Radą Gminy, co będzie starał się poprawić.

Wójt zwrócił również uwagę na osobisty aspekt swojej pracy, nawiązując do budżetu i porównał go symbolicznie do ozdobnych ostów – które, choć piękne, potrafią także kluć.

Na zakończenie Wójt zadedykował otrzymany bukiet kwiatów pracownikom urzędu oraz Pani Skarbnik, wyrażając wdzięczność za ogrom pracy i odpowiedzialność finansową.

Na sali rozbrzmiały oklaski.

Ad. pkt. 4.7

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu urzędniowo – rolnego gminy Czernice Borowe”,

Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 82/VIII/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie przyjęcia „Planu urzędniowo – rolnego gminy Czernice Borowe”, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

Ad. pkt. 4.8

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w rozpatrzenia petycji. Uchwała została odczytana przez Przewodniczącego Rady.

Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Głos zabrał Radny Nosarzewski. Radny Witold Nosarzewski zaproponował uzupełnienie podstawy prawnej uchwały o zapis ze statutu gminy § 8 punkt 2 statutu Rady Gminy Czernice Borowe „do uchwał o charakterze deklaracji, oświadczeń, apeli i opinii ma zastosowanie przewidzianych w statucie, tryb zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej i podejmowania uchwał”.

Zaproponowana zmiana uzyskała zgodę.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 8
przeciw	- 1
wstrzymało się	- 6

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 83/VIII/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia petycji, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.9

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w obrębie Obrębiec Gmina Czernice Borowe,
Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 84/VIII/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w obrębie Obrębiec Gmina Czernice Borowe, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.10

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego na okres dłuższy niż 3 lat w trybie bezprzetargowym,
Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 85/VIII/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego na okres dłuższy niż 3 lat w trybie bezprzetargowym, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.11

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych położonych w obrębie Zembrzus Wielki,
Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 86/VIII/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych położonych w obrębie Zembrzus Wielki, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.12

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obrębu geodezyjnego Skierki w gminie Czernice Borowe,

Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Głos zabrał Radny Zbrzeski i wyraził zadowolenie z planowanych zmian. Radny miał nadzieję na to, że zmiany te zostaną przeprowadzone już przez poprzednią Radę, około czterech lat temu – podobnie jak miało to miejsce w przypadku Borkowa.

Wyjaśnił, że z informacji, które posiada, wynika, że nie wszyscy mieszkańcy byli w pełni poinformowani o planowanych działaniach. A jeśli nawet byli, to nikt nie chciał się jednoznacznie wypowiedzieć z wyjątkiem jednej ze stron.

Radny dodał, że w poprzedniej kadencji proponował, aby zmiany planu objęły wszystkie obręby w naszej gminie, jednak uchwała w tej sprawie ostatecznie nie została podjęta. Udało się zmienić plan tylko dla jednego obrębu – z pozytywnym skutkiem, ponieważ dzięki temu uniknięto lokalizacji kurników na naszym terenie. Cieszy mnie to i mam nadzieję, że podobny rezultat osiągniemy teraz na Skierkach.

Radny dodał, że jeżeli wola mieszkańców jest, aby kurniki nie powstały, to ich obowiązkiem jako radnych jest działać zgodnie z ich interesem.

Radny zasugerował, żeby zastanowić się nad dalszym kierunkiem działań – czy planowane będą zmiany również w kolejnych obrębach, czy pozostaną przy obecnym stanie rzeczy.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 14
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 1

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 87/VIII/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obrębu geodezyjnego Skierki w gminie Czernice Borowe, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.13

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do konkursu - „Utworzenie na obszarze powiatu przasnyskiego lokalnego Centrum Kompetencji („CK”) wraz z rozwiązaniami technologicznymi umożliwiającymi wykonywanie w sposób dynamiczny i na szeroką skalę różnego rodzaju lotów dronów, w tym zaawansowanych operacji BSP”, Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 14
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 1

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 88/VIII/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do konkursu - „Utworzenie na obszarze powiatu przasnyskiego lokalnego Centrum Kompetencji („CK”) wraz z rozwiązaniami technologicznymi umożliwiającymi wykonywanie w sposób dynamiczny i na szeroką skalę różnego rodzaju lotów dronów, w tym zaawansowanych operacji BSP”, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.14

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Czernice Borowe, Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Głos zabrał Adwokat, który poinformował, że zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, Radny nie może brać udziału w głosowaniu – zarówno na forum Rady, jak i w komisjach – jeżeli sprawa dotyczy jego interesu prawnego.

Radny Witold Nosarzewski zwrócił się do Rady z pytaniem, czy może doprecyzować swoje stanowisko i wskazać, do kogo konkretnie odnosi się powyższy przepis. W odpowiedzi Pan Wojnarowski wyjaśnił, że ma na myśli osobę, która złożyła skargę – w tym przypadku Radnego Nosarzewskiego.

Radny Nosarzewski zapytał na jakiej podstawie. Radca Prawny odpowiedział, że ustawa nie definiuje jako takiego interesu prawnego, niemniej jednak istnieje bardzo bogate orzecznictwo, które definiuje właśnie ten interes prawny. Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Są to wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a więc sytuacje, w których znajduje zastosowanie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym. Nie poddają się uogólnieniu, lecz muszą być oceniane indywidualnie w kontekście konkretnej uchwały, jej rozwiązań, sytuacji prawnej radnego powstałej w następstwie jej uchwalenia. Po prostu wskazuje konkretnie na treść przepisu 25a ustawy o samorządzie gminnym.

Radny Nosarzewski odpowiedział, że co prawda uzasadnienie prawne zostało przedstawione, jednak jego zasadność budzi wątpliwości. Podkreślił, że działał nie we własnym interesie, lecz w interesie wszystkich Radnych, wskazując na zakłócenia w procesie składania interpelacji. Jego zdaniem nie można mówić o jego osobistym interesie prawnym. Radny wyraził również opinię, że wypowiedzi Radcy Prawnego są stronnice, a on sam nie widzi podstaw, by wyłączyć się z głosowania. Oświadczył, że będzie głosował, ponieważ jego działania miały na celu obronę praw wszystkich Radnych i egzekwowanie należnego im szacunku ze strony Wójta.

Głos zabrał Pan Przemysław Zbrzeski, który poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko, że przedstawienie mające miejsce na Jarmarku Bożonarodzeniowym nie przedstawiało żadnej rekonstrukcji historycznej, ponieważ było to wprowadzenie mieszkańców i wszystkich zaproszonych gości w błąd. Złożona została interpelacja w celu wyjaśnienia, kto ma rację. Radny Zbrzeski dodał, że poczuł się dotknięty sytuacją, że jego interpelacja została – w jego odczuciu – „wyrzucona do kosza”. Podkreślił, że skoro Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę Radnego Nosarzewskiego za zasadną, to tym samym interpelacja musiała być również uzasadniona. Dodał, że w pełni podtrzymuje, iż pismo złożone przez niego było interpelacją, służącą wyjaśnieniu sprawy dla dobra ogółu, aby uniknąć nieporozumień. Radny Zbrzeski zaznaczył, że każdy Radny powinien zagłosować zgodnie z własnym sumieniem, jednak on sam będzie bronił swojego stanowiska, ponieważ uważa, że rekonstrukcja historyczna nie powinna budzić żadnych wątpliwości i nie może podlegać swobodnej interpretacji – należy trzymać się faktów. Odnosząc się do odpowiedzi na swoją interpelację, Radny wskazał, że otrzymał ją po 30 dniach. Gdyby od początku przedstawiono ją w taki sposób, jak w dokumentach, które ostatecznie otrzymał, nie miałby zastrzeżeń.

Radca Prawny odniósł się do wypowiedzi Radnego Zbrzeskiego, zaznaczając, że skarga nie została „wyrzucona do kosza”, lecz została rozpoznana zgodnie z ustawowym terminem 30 dni.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że wypowiedź Radnego Nosarzewskiego może nie zostać ujęta w protokole, ponieważ nie została wygłoszona przy użyciu mikrofonu.

Radny Nosarzewski przeprosił i poinformował, że czasami nie może powściągnąć emocji i odzywa się bez udzielenia głosu, ale rozumie, dlatego powtórzy swoją wypowiedź. Poinformował, że uważa, że interpretacja Pana Radcy Prawnego jest znowu stronnica. Fakt, że siedzi Pan obok swojego pracodawcy, może go zobliguje do takiego stanowiska, ale no nie powinno tak być. Apeluję o obiektywizm – powiedział Radny Nosarzewski.

Głos zabrał Radny Zbrzeski. „Ja mam tylko takie małe zastrzeżenie do Pana Radcy, żeby nie popełniał błędów swojego poprzednika. Bo zawsze jest jakieś głosowanie, to próbuje, próbował i to poprzedni Pan Radca Prawny i Pan, wpływać na decyzje Radnych. W zasadzie to i ja widocznie nie powinienem głosować, skoro to też jest mój interes. No może trochę dalszy. Pan rozumuje prawo tak jak Pan chce, a nie tak, jak być powinno.” – powiedział Radny Zbrzeski.

Dalszej dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 8
przeciw	- 1
wstrzymało się	- 6

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr 89/VIII/2025 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Czernice Borowe, została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Radny Nosarzewski zadał pytanie czy w związku z podjętą uchwałą, konsekwencją będzie opublikowanie jej na stronie i czy będzie debata nad nią na następnej sesji. Przewodniczący Rady potwierdził.

Ad. pkt. 5

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie sprawozdania z oceny zasobów pomocy społecznej za 2024 rok. Poinformował, że sprawozdanie było omawiane na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej sprawozdania nie było.

Przewodniczący odczytał tytuł sprawozdania i poddał pod głosowanie na terminalach:

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 6

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie przekazania do prokuratury sprawy dotyczącej postępowania przetargowego i budowy żłobka w Czernicach Borowych.

Poinformował, że wniosek był omawiany na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Głos zabrał Radny Nosarzewski, który poinformował, że czuje się w obowiązku opowiedzieć o tej sprawie, ponieważ, jest przyczyną tego zamieszania. Znalazło się to na obradach Rady Gminy na skutek wyniku kontroli, jaką Komisja Rewizyjna przeprowadziła. Między innymi przeglądała wszystkie dokumenty dotyczące przetargu i te, które zostały im udostępnione. Chodziło o adaptację budynku szkoły na cele żłobka samorządowego. Radny poinformował, że Komisja, niewielką większością głosów – w zasadzie jego głosem przy reszcie głosów wstrzymujących się stosunek głosów 1:0, zdecydowała o przekazaniu sprawy do prokuratury celem jej fachowego rozstrzygnięcia. W celu uzasadnienia swojej decyzji, radny odwołał się do protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 14 maja 2025 r., które odbyło się w sali Urzędu Gminy. W posiedzeniu tym uczestniczył również Wójt Gminy. Radny wskazał, że w dokumentacji przetargowej znajduje się oświadczenie Wójta Gminy, Pana Brzezińskiego,

w którym stwierdza, że nie zachodzi konflikt interesów między nim, a wykonawcą. Wójt zapytany o to, dlaczego tak się stało, odpowiedział: „Wójt w uzupełnieniu do opinii, którą mu przedstawiono, dodał, że w ekspertyzie wykazano podpisane oświadczenie o tym, że nie zachodzi konflikt interesów. Dodał, że zawsze w taki sposób postępuje oraz że gmina do momentu otwarcia ofert nie ma wiedzy, kto złożył ofertę.” Radny wyraził wątpliwość, czy możliwe było, że Wójt nie wiedział, iż ofertę składa jego żona. Radny odczytał kolejny cytat z protokołu: „Pan Wójt twierdzi, że to taka praktyka jest, że zawsze tak robi, że dopiero w momencie otwarcia ofert dowiedział się, że przetarg wygrała jego żona”. No więc ja pytam, to dlaczego Pan Wójt nie wycofał tego oświadczenia, albo nie złożył drugiego, że jest ten konflikt interesów? No tu odpowiedzi nie było, no bo tak nie było zwyczaju robienia. No i taka jest jeszcze zbieżność, że Pan Wójt oświadczył, że to oświadczenie o konflikcie interesów podpisuje rano, tuż przed otwarciem ofert, czyli wtedy nie wie. Za chwilę się otwiera, no ale dalej nic z tym nie robi, to oświadczenie dalej funkcjonuje w obiegu dokumentów. Więc ja zapytałem jaki sens ma podpisywanie dokumentów, jeżeli posiada się informacje, że dana firma będzie składać ofertę. W przypadku, gdyby załóżmy, że wie, że żona będzie składać, nie ma sensu podpisanie takiego, bo to jest niezgodne z prawdą, a w przypadku odwrotnym podpisujecie w ciemno, że nic was nie łączy z osobą - nie wiecie kto tam jest po drugiej stronie. No więc jakie jest uzasadnienie dla podpisania? Moim zdaniem nie ma żadnego, dlatego to wzbudza moje podejrzenie i dlatego chciałbym, żeby tę sprawę rozstrzygnęła na przykład prokuratura. Na koniec rozmowy na ten temat, Wójt odpowiedział, „w momencie, kiedy okazało się, że Spółdzielnia „Kostka” złożyła ofertę, wycofał się, ale przyznał, że faktycznie może to budzić zaniepokojenie”, czyli Wójt zdaje sobie z tego sprawę, że to budzi zaniepokojenie, jednak nic z tym nie robi, bo tak się to robi zwyczajowo – powiedział Radny Nosarzewski.

Radny poinformował, że w czasie posiedzenia poruszył sprawę specyfikacji warunków zamówienia. Wskazał, że zgodnie ze specyfikacją zamówienia, wykonawca miał przedstawić dokumenty potwierdzające posiadanie doświadczenia w realizacji podobnych robót. Spółdzielnia „Kostka” nie dopełniła tego obowiązku w pierwotnej ofercie i otrzymała wezwanie od reprezentacji zamawiającego - upoważnionej Pani Cienkus. Wysłana została do Spółdzielni Kostka informacja z prośbą o uzupełnienie tego dokumentu, ponieważ nie ma wiedzy czy potencjalny wykonawca potrafi wykonać te prace, czy posiada odpowiednie predyspozycje czy podobne wykonane prace. Po tej interwencji Spółdzielnia Kostka dosłała dokument, na którym były wykazane 4 pozycje. Warunkiem było, też to, że muszą to być wykonane prace powyżej 50 000,00 zł. Z czterech pozycji, dwie spełniały ten warunek. W wykazie robót podobnych do przeróbki szkoły na przedszkole znajduje się: budowa ścieżki turystycznej i remont kolejki wąskotorowej. Radny dodał, że zapytał Pana Wójta jak można było uznać budowę ścieżki turystycznej, za takie doświadczenie, które uprawnia firmę do wykonania tak odpowiedzialnej pracy, jaką jest budowa pomieszczeń, przebudowa, gdzie będą przebywały dzieci. Radny dodał, że Wójt odpowiedział, że komisja tak uznała i przyjęła, na co Pan Nosarzewski odpowiedział, że jest to dla niego dziwne. Radny wspomniał również, że w dokumentacji jest także wypis KRS, w której nie ma żadnej specjalności budowlanej, w kodach PKD nie ma nic wspólnego z budową. Radny poinformował, że Wójt stwierdził, że niekoniecznie trzeba mieć te specjalności zaznaczone w KRSie, że to raczej opinia o tym, co oni potrafią zrobić. Radny zapytał, dlaczego w specyfikacji warunków zamówienia nie poproszono o takie opinie, tylko wymagano czegoś innego. Ktoś tu moim

zdaniem ewidentnie sprawę potraktował dziwnie, nie są to prace podobne – powiedział Radny Nosarzewski.

Kolejną kwestią poruszoną przez Radnego była rola rzeczywistego wykonawcy. Choć ofertę złożyła Spółdzielnia „Kostka”, to całość prac miała zostać wykonana przez firmę Pana Marcińczyka z Olszewca – co zostało zawarte już w dokumentacji przetargowej. Zakres prac przewidziany dla podwykonawcy był identyczny z zakresem całego zamówienia. Radny wskazał, że z tego wynika, iż Spółdzielnia pełniła jedynie rolę formalną – jej zadaniem było wyłącznie złożenie oferty i wygranie przetargu, natomiast całość robót została powierzona innej firmie. Radny dodał, że Wójt, żeby przetarg wygrała spółdzielnia powołał się na art. 94 PZP, do czego miał prawo, ograniczając możliwość udziału w przetargu do podmiotów, które przyjmują i pomagają ludziom wrócić do zawodu, które mają problemy w życiu społecznym, w komunikacji - co spółdzielnia spełniała z samej definicji i funkcjonowania spółdzielni. W przetargu wzięły udział dwie firmy: Spółdzielnia „Kostka” oraz firma z Pułtuska, która zaoferowała niższą cenę o 74 000 zł, jednak została odrzucona z powodu niespełnienia warunków art. 94. Oferta Spółdzielni „Kostka”, opiewała dokładnie na kwotę zaplanowaną przez gminę, co do złotówki, różniła się groszami. pomija. Firma ta wygrała przetarg. Radny zacytował słowa Wójta z posiedzenia Komisji Rewizyjnej dotyczące podwykonawcy: „Wójt dodał, że prawo nie zabrania przekazania w 100 procentach prac podwykonawcy.” Kolejne zdanie: „Wójt dodał, że nie może to też prowadzić do obejścia prawa, że z jednej strony 100% wykonuje wykonawca, a w rzeczywistości tak naprawdę podwykonawca wykonuje całość.” Radny poinformował, że są to już znajome teksty, gdzie pan Wójt sobie zaprzecza. Zaznaczył również, że według swojej wiedzy, jeśli sąd uzna, że podmiot wygrał przetarg tylko formalnie, a całość prac została powierzona podwykonawcy, może to zostać uznane za naruszenie prawa – i są na to wyroki sądów. Radny poinformował, że zapytał również Pana Wójta, dlaczego w ogłoszeniu o zamówieniu powołał się na art. 94, który mówi, że w przetargu mogą startować w zasadzie tylko spółdzielnie. „Wójt odpowiedział, że gmina jako założyciel spółdzielni ma świadomość, że potrzeba jest pracy na naszym terenie. Obecnie gmina zatrudnia tylko jednego pracownika w ramach prac interwencyjnych. Pozostałe prace wykonuje spółdzielnia”. Radny zaznaczył, że myśli Wójta od razu kierują się w stronę naszych pracowników, a nasi pracownicy to Spółdzielnia „Kostka”. Dodał, że w innym momencie mówi, że on absolutnie nie przewidywał, że Spółdzielnia „Kostka” weźmie udział w tym przetargu, dlatego takie oświadczenie złożył. „Wójt dodał, że wiele zadań jest kontraktowanych, a ja nie wiedziałem, czy spółdzielnia złoży ofertę, czy będą mieli zdolność z wykonywanych prac.” No to Pan Wójt nie był pewien tej zdolności pomimo znajomości tej spółdzielni, pomimo bycia współzałożycielem, a za chwilę wybiera spółdzielnię pomimo dokumentów świadczących wybitnie na niekorzyść tej firmy. Firma została wybrana – powiedział Radny Nosarzewski.

Radny odniósł się także do sytuacji związanej z budową schodów, która według dokumentów miała być zaplanowana w październiku, podczas gdy zdjęcia wskazują, że schody istniały już we wrześniu. Radny uznał to za ewidentne kłamstwo. Wskazał też, że dalsze pytania do Wójta uznał za bezcelowe, ponieważ odpowiedzi były niejasne lub wymijające.

Podsumowując swoją wypowiedź, Radny zaznaczył, że w jego ocenie sprawa budzi poważne wątpliwości, które powinny zostać wyjaśnione przez prokuraturę. Wskazał również, że cała Komisja nie zagłosowała przeciw wnioskowi – radni wstrzymali się od głosu, co świadczy o tym, że również oczekują wyjaśnień. Radny uważa, że sprawą powinien się zająć prokurator i

ewentualnie, jeżeli pan Wójt mówi, że jest wszystko w porządku, niech oczyści i sprawa będzie jasna.

Głos zabrał Pan Wójt, który poinformował, że ta sprawa była wielokrotnie już omawiana, ale odniesie się do dwóch kwestii. Wójt poinformował, że w swojej wypowiedzi Pan Radny użył świadomie stwierdzenia, że to żona złożyła ofertę, później przeszedł już do normalnego trybu spółdzielni, ale musiało wybrzmieć „pana żona” to złożyła, co jest jak twierdzi Wójt niezgodne z prawdą. Poinformował, że żony w tym czasie nie było, ofertę tak naprawdę składał zarząd i podpisała osoba trzecia, ale nie żona. Dlatego to co powiedział Pan Radny jest nieprawdą, jak również cały zespół pewnych rzeczy, które zostały powiedziane jest w znacznej części nadużyciem, manipulacją – powiedział Wójt.

Wójt poinformował, że Komisja Rewizyjna nie chciała skorzystać z pomocy naszego Pana Radcy zakładając, że może być stronnicy, chociaż analiza prawna to jest rzecz święta i tu nie może być żadnego uzależnienia. Komisja Rewizyjna gminy wybrała kancelarię prawną w Warszawie, wysłała dokumenty przetargowe i otrzymała odpowiedź lakoniczną, że to słynne oświadczenie, o którym Pan Radny wspomniał, rzeczywiście stanowi wątpliwość, aczkolwiek nie stanowi złamania prawa, a raczej pewnego rodzaju usterkę. Co do reszty nie było uwag.

Ta opcja jednak jest niezgodna z twierdzeniem Pana Radnego Nosarzewskiego. Wójt dodał, że mając w pewnym momencie już wątpliwości wystąpił do dwóch radców z prośbą o wydanie oceny na temat tego postępowania, żeby ocenili pod kątem zgodności z przepisami prawa. Wszyscy orzekli jednoznacznie, że nie widzą żadnych wątpliwości i jest to zgodnie z literą prawa. Wszystkie zarzuty wspomniane przez Pana Radnego, dają się wytłumaczyć – powiedział Wójt. Wójt oświadczył, że nie był informowany o zamiarze złożenia oferty przez Spółdzielnię, w związku z czym nie miał świadomości, czy taka oferta wpłynie. Złożył oświadczenie rutynowo, jednak jak zaznaczył w momencie otwarcia ofert wyłączył się z postępowania. Dodał, że gdyby wykazał się większą przezornością, wycofałby to oświadczenie i nie byłoby nawet informacji o jego złożeniu. W jego ocenie oświadczenie to było bezzasadne, ponieważ upoważnił inną osobę do prowadzenia postępowania. Całość czynności została powierzona osobom z zewnątrz, aby wyeliminować potencjalny konflikt interesów. Wójt wskazał również, że jego zdaniem Komisja Rewizyjna nie przesądziła jednoznacznie sprawy, dlatego należy poczekać na wynik głosowania. Podkreślił także, że ewentualnym dalszym postępowaniem powinna zająć się prokuratura. Każdy obywatel ma prawo powiadomić organy ścigania, jeśli podejrzewa popełnienie przestępstwa, z tego względu angażowanie rady w tego rodzaju działania uważa za bezzasadne, dlatego poprosił Radę o odrzucenie wniosku.

Głos zabrał Radny Nosarzewski. Odnosząc się do wypowiedzi Wójta, Radny Witold Nosarzewski zaznaczył, że w dokumentacji znajdują się dokumenty podpisane przez Panią Małgorzatę Brzezińską, prezes Spółdzielni „Kostka”. To jest ta najwyższa władza i tak naprawdę ona decyduje o wszystkim. Domyślam się, że razem z panem Wójtem we współpracy – dodał Radny. Radny przypomniał wcześniejsze ustalenia Komisji Rewizyjnej, która zdecydowała o zasięgnięciu opinii zewnętrznego radcy prawnego, bez wsparcia Pana Miłosza Wojnarowskiego, który jak twierdzi mógłby nie okazać się obiektywizmem. Komisja znalazła w internecie kancelarię, do której Przewodniczący Komisji miał przesłać w wersji elektronicznej pobrane dokumenty z urzędu gminy w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących przetargu. Po około dwóch tygodniach Przewodniczący Komisji poinformował pozostałych członków komisji o otrzymaniu opinii, o której przesłanie na adres e-mail poprosił Radny Nosarzewski celem zapoznania. Radny Nosarzewski przyznał rację Wójtowi, że ta opinia nie stwierdzała absolutnie niczego złego w tym przetargu, co go zdziwiło, dlatego

poprosił Pana Jacka o przesłanie dokumentacji, na której pracowała Radca. Podkreślił, że do tej pory nie otrzymał pełnego zestawu dokumentów przesłanych do radcy prawnego, mimo wielokrotnych próśb, co budzi jego podejrzenia, że Radca mogła pracować na innym zestawie dokumentów, dlatego opinia jest satysfakcjonująca dla Pana Wójta.

Głos zabrał Pan Jacek Żbikowski. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że wszystkie dokumenty, które otrzymali Radni w wersji papierowej zostały przesłane do Radcy w wersji elektronicznej. Dodał, że problemy pojawiły się dopiero po otrzymaniu opinii prawnej, która różniła się od oczekiwań Radnego Nosarzewskiego. Zaznaczył, że większość komisji nie dopatrzyła się nieprawidłowości w odbytej kontroli. Dodał, że jako komisja chcieli, żeby sprawa ta została przegłosowana również przez Radę, a nie przez samą komisję. Radny Żbikowski poprosił o oddanie głosu przeciwko tej skardze.

Radny Nosarzewski wyraził zdziwienie, że Przewodniczący prosząc o oddanie głosu przeciwko tej skardze, wcześniej nie zagłosował tak na posiedzeniu komisji. Dodał, że było to wolne głosowanie. Radny Nosarzewski dodał, że podczas spotkania przed sesją wielokrotnie zwracał się z prośbą o udostępnienie dokumentów, przy czym nie uzyskał wówczas informacji, iż plik nie został wysłany. Członek komisji wyraził swoje niezrozumienie wobec zaistniałej sytuacji.

Radny Malinowski wystąpił z zapytaniem czy w związku z tym, że jego żona podpisała część dokumentów przetargowych, powinien się wyłączyć z głosowania? Radny Malinowski uzyskał odpowiedź, że powinien wyłączyć się z głosowania.

Głos zabrał Radny Zbrzeski, który podsumował debatę, wskazując, że prawda pozostaje niejasna, a radni nie mają kompetencji prawnych, by jednoznacznie ocenić sprawę. Zasugerował, że sprawa powinna zostać wyjaśniona przez odpowiednie organy zewnętrzne, aby oczyścić Wójta z tych zarzutów, które padły pod jego adresem, żeby ta łątka nie ciągnęła się przez całą kadencję, bo to niczemu nie będzie służyło. Radny Zbrzeski dodał, że nie do końca wszystkie wątpliwości zostały rozwiane, od tego są odpowiednie organy, które powinny sprawę wyjaśnić. Powinna to zrobić osoba z zewnątrz. Podkreślił, że podobnie jak Rada przekazała wniosek do sądu w sprawie uchYLENIA mandatu Panu Nosarzowskiemu tak i tutaj powinno się powierzyć zewnętrznej instytucji ostateczne rozstrzygnięcie. Radny Zbrzeski poinformował, że nie chce brać na siebie odpowiedzialności za ewentualne zaniechanie czynności, co do których nie posiada pewności prawnej. W jego ocenie sprawa powinna zostać przekazana do właściwego organu.

Przewodniczący odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie przekazania do prokuratury sprawy dotyczącej postępowania przetargowego i budowy żłobka w Czernicach Borowych i poddał pod głosowanie na terminalach:

za	- 5
przeciw	- 5
wstrzymało się	- 4

Przewodniczący Rady upewnił się czy głosowanie to jest podejmowane zwykłą większością głosów. Ogłoszono pięciominutową przerwę w obradach.

Po przerwie głos zabrał Pan Miłosz Wojnarowski, który poinformował, że zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym, uchwały Rady Gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowę ustawowego składu rady w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Co oznacza, że podjęcie za wnioskiem czy za uchwałą wymaga opowiedzenia się za, większą liczbą radnych niż liczba radnych opowiadających się przeciw i tutaj w braku przepisów powszechnie obowiązujących, które przyznają głos rozstrzygający, bo tutaj także poddaliśmy analizie statut gminy. Remis oznacza, że wniosek nie uzyskał większości, a zatem wniosek czy wynik głosowania uchwała została odrzucona.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie przekazania do prokuratury i sprawy dotyczącej postępowania przetargowego i budowy żłobka w Czernicach Borowych został odrzucony

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 7

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 7 dotyczy interpelacji złożonych na piśmie – takowych nie było.

Ad. pkt. 8

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 8 dotyczy odpowiedzi na interpelacje złożonych na piśmie – takowych nie było.

Ad. pkt. 9

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 9 dotyczy sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.

Wójt Gminy przedstawił szczegółowe informacje dotyczące zrealizowanych i planowanych inwestycji oraz działań bieżących. Wójt poinformował, że ogłoszono przetarg na termomodernizację budynku szkoły w Czernicach Borowych. Otwarcie ofert zaplanowane zostało na 10 lipca.

Na ukończeniu są prace drugiego etapu inwestycji drogowych finansowanych z Programu „Polski Ład”. Zakres obejmował odcinki w miejscowościach: Grójec, Załogi, Zembrzus i Olszewiec. Zrealizowano także niewielkie rozszerzenia na wniosek mieszkańców. Aktualnie prowadzone są poprawki, m.in. w Zembrzusie, gdzie po ulewach wystąpiły problemy z odpływem wody – pracownicy gminy monitorują sytuację i zgłaszają usterki przed odbiorem końcowym.

Wójt poinformował, że gmina jest po przetargu i wyłoniono wykonawcę na dwa kolejne odcinki drogowe finansowane z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych: w miejscowości Jastrzębiec – przebudowa drogi wnioskowana w ubiegłym roku, przygotowywana do realizacji oraz Górki – niewielki odcinek poprawiający komunikację. Wykonawcą prac jest firma SEBUD z Ciechanowa.

Wójt dodał, że w ramach programu „Mazowsze dla klimatu” uzyskaliśmy dofinansowanie na zagospodarowanie przestrzeni wokół stawu w Czernicach Borowych. Szczegóły będą znane wkrótce, natomiast gmina znajduje się na liście projektów dofinansowanych.

Wójt poinformował, że oczekujemy na rozstrzygnięcie dotyczące dofinansowania na zakup i montaż oświetlenia ulicznego. Część inwestycji realizowana będzie ze środków własnych i funduszy sołeckich, jednak w przypadku otrzymania dofinansowania możliwe będzie otrzymanie większego efektu.

Wójt poinformował, że dotychczasowa praktyka lekarska MEDICA świadcząca usługi medyczne w naszym ośrodku zdrowia, poinformowała o rezygnacji z prowadzenia działalności w Czernicach Borowych. Zostało to wcześniej sygnalizowane, a obecnie przy współpracy z Państwem Adamus prowadzone są rozmowy z trzema podmiotami zainteresowanymi przejęciem świadczenia usług zdrowotnych. Wójt zaznaczył, że sytuacja jest delikatna – gmina nie jest dużym rynkiem, poniżej 2000 pacjentów, dlatego to podmioty medyczne w praktyce stawiają warunki. Rezygnacja zostanie złożona oficjalnie w poniedziałek, z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia co umożliwi płynne przejście i zakontraktowanie nowego podmiotu w Narodowym Funduszu Zdrowia. Wójt zaapelował do mieszkańców o zachowanie spokoju i nieprzenoszenie się masowo do innych ośrodków zdrowia, ponieważ może to negatywnie wpłynąć na atrakcyjność gminy dla nowych usługodawców.

Głos zabrał Radny Nosarzewski, który zapytał o złożony przez gminę wniosek do Lokalnej Grupy Działania „Północne Mazowsze”, dotyczący utwardzenia placu przy Miejscu Pamięci Narodowej w miejscowości Węgra. Radny poprosił o przybliżenie tematu. Wójt odpowiedział, że wniosek został zgłoszony w ramach naboru dotyczącego miejsc użyteczności publicznej. Planowane zadanie obejmuje wykonanie dojazdu i placu z kostki brukowej, ponieważ w tym programie dojazd nie może być asfaltowy wraz z częściowym uporządkowaniem zieleni. Inwestycja ma charakter podobny do zrealizowanego wcześniej parkingu przy cmentarzu w Czernicach Borowych. Zadanie było konsultowane z proboszczem parafii. Wójt dodał, że jeśli środki zostaną przyznane, gmina dołoży wkład własny i zrealizuje przedsięwzięcie.

Ad. pkt. 10

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 10 dotyczy wolnych wniosków i zapytań.

Głos zabrał Sołtys Sołectwa Zembrzus Wielki, który zgłosił, że nie otrzymał odpowiedzi na podanie, w którym mieściło się pięć punktów, które dotyczyły usunięcia płotu oraz wycinki dwóch drzew. Sołtys twierdzi, że problem pozostaje nierozwiązany. Dodał, że mieszkanka potwierdziła zgodę na wycinkę drzew. Kolejny punkt podania dotyczył drogi Kuskowo – Zembrzus. Droga o szerokości około 8 metrów jest obecnie zaorana i nieprzejezdna. W tej sprawie odbyło się spotkanie w Zembrzusie, w którym uczestniczył Wójt. Zgłoszono duże zainteresowanie ze strony mieszkańców odnośnie remontu drogi. Sołtys poinformował również, że powstało Koło Gospodyń Wiejskich i mają nadzieję na wyremontowanie zlewni w Zembrzusie oraz remont drogi na kolonię. Sołtys oczekuje wsparcie Rady Gminy. Przewodniczący Rady poinformował, że podanie, o którym wspominał Pan Sołtys było odczytywane na poprzedniej sesji Rady Gminy i było szczegółowo omawiane. Sołtys poprosił o pisemny protokół.

Głos zabrał Sołtys Sołectwa Chrostowo. Zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku przekazano 13 000 zł z funduszu sołeckiego na odmulenie stawu w Zalesiu. Dodał, że otrzymał informacje, że nie przyznano dotacji, dlatego chciałby wiedzieć co zrobić z tymi pieniędzmi, aby uniknąć problemów podobnych do tych z poprzedniego roku. Pan Czarzasty poruszył również temat

remontu świetlicy w Chrostowie. Poinformował, że prace remontowe trwają już ponad rok, jednak mieszkańcy zgłaszają brak informacji i kontaktu ze strony Wójta oraz brak koordynacji z radą sołecką. Wątpliwości budzi sposób wykonywania robót, zwłaszcza dotyczących konstrukcji stropu i użytych materiałów. Sołtys zgłosił, że nie posiada kluczy do świetlicy, co utrudnia korzystanie z niej przez mieszkańców. Zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie tej sytuacji. Sołtys wyraził opinię w sprawie remontu torów, że są remontowane, duże miliony są przeznaczone i nadal będą remontowane, a korzyść jest taka, że trzy razy na rok jest przejazd. Sołtys zgłosił konieczność obcięcia poboczy przy drogach, zwłaszcza na trasie Kuskowo – Jabłonowo, a szczególnie Kuskowo – Przywilcz, gdzie asfalt jest bardzo wąski (około 4-5 m), a zarośnięte pobocza utrudniają przejazd.

Głos zabrał Pan Radny Tyburski w sprawie dróg asfaltowych. Poinformował, że niektórzy mieszkańcy przekazali grunt pod drogi asfaltowe już kilka lat temu, jednak nadal nie ma wykonanej inwestycji. Radny zapytał, kiedy asfalt zostanie położony czy jest nadzieja, że będzie to wykonane. Radny zapytał również o termin wycięcia poboczy przy drogach żwirowych. Radny podziękował Panu Radnemu Leszkowi Czarzastemu za wsparcie i dbanie o bezpieczeństwo oraz wizerunek dróg w okolicy, wyrażając nadzieję na dalszą współpracę.

Głos zabrała Pani Sołtys Sołectwa Pierzchały. Sołtys poprosiła o wycinkę poboczy na drodze Borkowo – Pierzchały. Poinformowała, że znaki drogowe na tej trasie są przewrócone, pochylone i mimo wcześniejszych zgłoszeń problem nadal nie został rozwiązany. Ponadto poruszyła kwestię toczącego się postępowania administracyjnego w sprawie przedsięwzięcia Pierzchały 8, polegającego na wydobyciu złoża skaleniowo-kwarcowego. Dodała, że ostatnie obwieszczenie, które zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń, wskazuje, iż Pan Wójt nie dopuścił Fundacji Grand Agro do udziału na prawach strony i chciałaby poznać powody takiej decyzji, zważywszy na zainteresowanie tej fundacji. Dodała, że jako mieszkańcy sołectwa wciąż nie korzystają w pełni z infrastruktury— np. drogi żwirowe, takie jak Pierzchałki - Poluby, mimo wcześniejszych planów oraz funduszy sołeckich, nadal nie zostały utwardzone asfaltem.

Głos zabrał Radny Zbrzeski. Poinformował, że w Pierzchałach odbył się Dzień Dziecka. Podziękowania skierował do Pani Sołtys oraz Rady Sołeckiej za profesjonalną organizację i miłą atmosferę podczas wydarzenia, które było okazją do integracji mieszkańców Pierzchał i Borkowa. Radny wspomniał, że 7 czerwca w Borkowie Falenta odbył się Dzień Rodziny. Radny podziękował Kołu Gospodyń Wiejskich za przygotowanie poczęstunku oraz strażakom z OSP Pawłowo Kościelne za pokaz sprzętu, prezentację pierwszej pomocy oraz omówienie zasad BHP. Radny podziękował Panu Wójtowi za szybkie zorganizowanie ekipy do koszenia trawy na nieruchomościach gminnych w Borkowie oraz za szybką reakcję na awarię w byłej szkole. Radny podziękował Panu Leszkowi Czarzastemu za szybkie działania po nawałnicy oraz za wycięcie poboczy i zakrzaczeń. Radny wyraził radość z rozpoczęcia prac przy stawie w miejscowości Borkowo Boksy. Radny poinformował, że teren przy placu zabaw w Borkowie Falenta został uprzątnięty przez mieszkańców, jednak pojawiają się głosy o konieczności posiadania atestu. W związku z tym Radny poinformował, że będzie zabiegał, żeby Pan Wójt przyjechał i zdecydował, czy plac może być użytkowany, ponieważ w przeciwnym razie konieczne będzie jego zamknięcie ze względu na bezpieczeństwo.

Radny Zbrzeski zaapelował do Pana Wójta o interwencję w sprawie przejazdu tirów. Poinformował, że tiry nadal przejeżdżają przez miejscowość Borkowo Falenta z Pierzchał co

stwarza niebezpieczeństwo, jest to nagminne. Tiry jeżdżą w różnych w różnych godzinach. Dodał, że nie jest organem, który będzie te samochody zatrzymywał. Zaznaczył również, że inwestycje sołeckie nie były realizowane po to, aby tiry mogły skracać sobie trasę przez te miejscowości. Ustalono było, że tiry wyjeżdżają w kierunku Łaniąt. Nie może tak być, że na wąskiej drodze spotyka się tir i samochód osobowy i nie wiadomo kto ma komu ustąpić. Nie chciałbym, żeby doszło do nieszczęścia – powiedział Radny Zbrzeski.

Radny dodał, że wspiera apel Pani Sołtys Pierzchały o wycięcie poboczy w kierunku Pierzchał oraz o poprawę stanu drogi Pierzchałki-Pierzchały, co znacznie usprawni komunikację. Radny Zbrzeski przypominał również o planowanym rajdzie samochodowym. Radny uważa, że nie jest to dobra promocja dla naszej gminy, ponieważ wydarzenie to powoduje liczne utrudnienia, ingerencję w prace polowe oraz niezadowolenie mieszkańców.

Radny Zbrzeski złożył podziękowania wszystkim, którzy zaangażowali się w organizację i goszczenie pielgrzymki do Gietrzwałdu w Borkowie Falenta.

Radny Zbrzeski zapytał jak została rozwiązana sytuacja z drogą w miejscowości Żebry. Mieszkańcy wyrażają zaniepokojenie. Radny poinformował, że odbyło się spotkanie i sprawę powinno się jak najszybciej rozwiązać, tym bardziej, że sprawa jego zdaniem jest prosta do rozwiązania.

Głos zabrał Radny Pieńkosz. Poinformował, że wykonana droga jest naprawdę dobrze wykonana, jednak w okolicy poszerzonego zakrętu oraz przepustu pojawiło się zagrożenie bezpieczeństwa. Ze względu na prosty odcinek drogi, kierowcy często tam zwiększają prędkość, co stwarza niebezpieczeństwo. Zasugerował konieczność zabezpieczenia tego miejsca.

Następnie głos zabrała pani Radna Ewa, która odniosła się do kwestii oznakowania drogowego. Zwróciła uwagę, że znaki na drodze trzymetrowej, ustawione naprzeciw siebie, są niewłaściwie rozmieszczone i mogą wpływać na bezpieczeństwo ruchu, zwłaszcza w okolicy transformatora na Nowych Czernicach. Podkreśliła konieczność poprawy oznakowania w tym rejonie.

Pan Radny Cezary Kołakowski zapytał o planowane zmiany dotyczące drogi wojewódzkiej nr 544 oraz o to, czy w budżecie na ten rok przewidziano środki na remont odcinka Górki – Przasnysz.

Głos zabrał Wójt Gminy. Odnosił się do wypowiedzi Pana Sołtysa z Zembrusa. Odnosząc się do kwestii wycinki drzew, wyjaśnił, że ze względu na obowiązujące przepisy dotyczące okresu wegetacyjnego i zakazu wycinki, prace te będą mogły być przeprowadzone dopiero jesienią. Wspomniał również o konieczności przestawienia ogrodzenia, co jest planowane.

W temacie drogi na Kuskowo poinformował, że prowadzone są rozmowy z właścicielami przyległych działek. Droga nie jest formalnie uregulowana pod względem prawnym i geodezyjnym, dlatego konieczne będzie wykonanie pomiarów geodezyjnych i ewentualna korekta przebiegu drogi, aby była bardziej funkcjonalna i bezpieczna. Zaznaczył, że planowane jest przeznaczenie środków z funduszu sołeckiego na wsparcie tych działań. Jeden z właścicieli pól przyległych zaproponował, aby w celu regulacji przebiegu drogi został zaangażowany geodeta. Podkreślono, że obecny bieg drogi jest niepraktyczny, natomiast jego wyprostowanie mogłoby znacząco poprawić warunki transportowe oraz ułatwić korzystanie z drogi przez wszystkich zainteresowanych. Właściciel jednego z przyległych pól zadeklarował

dostarczenie kilku samochodów kruszywa, celem utwardzenia odcinka drogi w wyznaczonym miejscu.

Odnosząc się do kwestii dróg na kolonii, potwierdził, że część gruntów została zamieniona, co otwiera możliwość asfaltowania i poszerzenia drogi. Droga jest akceptowalna do dalszych działań pod warunkiem uregulowania stanu prawnego i zgody mieszkańców. W przypadku braku zgody działania zostaną zawieszone.

W sprawie wniosku dotyczącego stawu w Chrostowie Wójt poinformował, że wniosek został złożony wiosną bieżącego roku i częściowo finansowany jest z funduszu sołeckiego. Jeżeli do końca lipca lub na początku sierpnia nie zapadnie rozstrzygnięcie, należy zorganizować spotkanie z mieszkańcami w celu ustalenia alternatywnego przeznaczenia środków, tak aby nie zostały one utracone.

Wójt odniósł się do tematu świetlicy wiejskiej. Podkreślił, iż nieprawdziwe są informacje dotyczące rzekomego udziału różnych firm w realizacji robót budowlanych. Prace wykonuje ta sama firma, w związku z czym prosi się o powstrzymanie od rozpowszechniania niesprawdzonych danych. Wykonawca został wielokrotnie wzywany do usunięcia usterek w ramach gwarancji. Po długim okresie zwłoki ostatecznie podjął działania. Początkowo próbowano uchylić się od obowiązków, jednak jednoznacznie wskazano, że prace muszą zostać wykonane zgodnie z kosztorysem i zapisami umowy. Prace rozpoczęto po święcie Bożego Ciała. Szacuje się, że potrwają około tygodnia, ponieważ konieczne jest m.in. wyrównanie i przetrucie jednej ze ścian. Równolegle dokonano drobnych napraw drzwi przez gminną ekipę remontową. Po zakończeniu robót przewidziano odbiór. Wójt poinformował, że w świetlicy odbyła się wcześniej uroczystość komunijna, co wywołało zgłoszenie ze strony firmy, iż obiekt został uszkodzony. Zaznaczono, że klucze do budynku znajdowały się wyłącznie w urzędzie, a obiekt został odebrany zarówno przed, jak i po wydarzeniu. Wójt dodał, że wskazał, iż problemem jest nieprawidłowe wykonanie sufitu – zastosowano zbyt małą liczbę wieszaków, co spowodowało wybrzuszanie się powierzchni i odkształcenie płyt. Odpowiedzialność za naprawę ponosi wykonawca, który zobowiązany jest do wykonania prac zgodnie z umową.

Wójt w kwestii poboczy poinformował, że trwają prace na drogach w Pawłowie, Kuskowie, Rostkowie oraz w innych miejscowościach. Zazaczył, że roboty będą kontynuowane i zakończone w najbliższym czasie.

Wójt wyjaśnił, że odnośnie dróg asfaltowych w Pawłowie nie ma jeszcze finalnej decyzji co do dalszych działań. Część dróg asfaltowych w Pawłowie została już uregulowana i częściowo zweryfikowana i ewentualne wpisanie ich do budżetu na kolejne lata. Zazaczył, że decyzje te należą do Rady Gminy, a on jedynie rekomenduje gotowe rozwiązania. Wójt dodał, że Pan Radny Tyburski jest członkiem Komisji Rolnictwa która jest właściwa do wnioskowania, opiniowania i przeprowadzania.

Odnosząc się do kwestii lamp ulicznych i znaków drogowych, Wójt poinformował, że oczekuje na decyzję dotyczącą dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego, które ułatwi realizację inwestycji związanych z lampami. W przypadku braku dofinansowania, prace zostaną wykonane z własnych środków gminy. Wójt zwrócił uwagę na konieczność poprawy oznakowania na Nowych Czernicach i zadeklarował, że Pan Zdzisław dokona diagnozy i zaproponuje zmiany w ustawieniu znaków, aby nie utrudniały przejazdu większym pojazdom.

W sprawie wniosku dotyczącego żwirowni w Pierzchałach Wójt poinformował, że zgodnie z planem przestrzennym inwestycja jest zgodna z prawem. Wpłynęły jednak uwagi od osób z zewnątrz, które nie wykazały jednak interesu prawnego, dlatego ich odwołanie zostało odrzucone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Odnosząc się do placu zabaw w Borkowie, przyznał, że jest on już w złym stanie technicznym i wkrótce zostanie przeprowadzony przegląd bezpieczeństwa. Jeśli wyniki kontroli potwierdzą zagrożenie, plac zostanie zamknięty lub zdemontowany.

Wójt odniósł się do tematu tirów, o których wspomniał Pan Radny Zbrzeski. Wójt wyszedł z propozycją, żeby wzmożyć kontrolę na tych drogach. Podkreślono, iż zgodnie z zakazami nie powinni tą drogę przejeżdżać. Ruch pojazdów ciężarowych w rejonie objętym zakazem dopuszczalny jest wyłącznie w przypadku dojazdu do posesji lokalnych mieszkańców bądź rolników. Wójt dodał, że aktualnie transport materiałów z tamtego obszaru nie jest realizowany na rzecz gminy, a dotychczasowe usługi w tym zakresie wykonuje głównie firma JOR-KOP, oferująca konkurencyjne ceny.

Wójt odniósł się do tematu rajdu Safari. Poinformował, że do urzędu wpłynęło zgłoszenie dotyczące organizacji tego rajdu. Wójt wyraził zgodę z zastrzeżeniem, że trasa rajdu przebiegać będzie wyłącznie na obrzeżach gminy, a miejscowość Borkowo pozostanie całkowicie wyłączona z ruchu rajdowego. Główną część rajdu będzie się odbywać na terenach żwirowni. Organizator został zobowiązany do przywrócenia dróg żwirowych i szutrowych do stanu pierwotnego, poprzez ich wyrównanie i zabezpieczenie, umożliwienia kontroli stanu nawierzchni przez pracownika urzędu gminy zarówno przed, jak i po wydarzeniu. Wójt wyjaśnił, że rajd ma zasięg ogólnopolski, dlatego może przyczynić się do promocji gminy. W organizację rajdu zaangażowany jest Powiat Przasnyski, Gmina Krzynowłoga oraz Gmina Przasnysz. Wójt podkreślił, że organizacja rajdu na wyznaczonych trasach stanowi alternatywę dla sytuacji, w której podobne wydarzenia mogłyby odbywać się na drogach publicznych, co wiązałoby się z większym ryzykiem i uciążliwością.

Wójt wyjaśnił kwestie związane z drogą w Żebrach. Poinformował, że trwają prace nad ustaleniem przebiegu drogi, w tym pomiary geodezyjne i ewentualna korekta. W przypadku braku zgody mieszkańców na proponowane zamiany gruntów, planowane jest zasypanie fragmentu stawu i wykonanie drogi na dotychczasowym przebiegu.

Wójt odniósł się do wypowiedzi Radnego Pieńkosza. Poinformował, że jest konieczność powiększenia przepustu o około 2 metry dla zwiększenia bezpieczeństwa i uniknięcia wypadków w Olszewcu.

Wójt poinformował, że planowane są poprawki i przesunięcia znaków drogowych. Na wspomnianym przez Radną Jakubiak zakręcie nie będzie zmiany organizacji, ale zostanie wycięty, żeby widoczność była poprawiona.

Wójt odniósł się do drogi 544. Droga na wskazanym odcinku znajduje się w budżecie. Przetarg na realizację inwestycji nie został jeszcze ogłoszony. Zadanie było pierwotnie delegowane do powiatu przasnyskiego, jednak po upływie około ośmiu lat wróciło do województwa. W międzyczasie wydane zostały decyzje środowiskowe oraz pozwolenia na budowę. W celu ogłoszenia przetargu konieczne jest uregulowanie kwestii formalno-prawnych. Do gminy wpływały wnioski o przepisanie decyzji m.in. środowiskowej. Decyzja ta została prawomocnie przepisana i przekazana do zarządu województwa. Wójt dodał, że Pan

Leszek Czarzasty poinformował, że monitorował sprawę związaną z pozwoleniem na budowę. Według jego wiedzy Wojewoda dokonał już przepisania pozwolenia lub jest ono w trakcie procedury. W oparciu o te pozwolenia dokonano wykupu, a mieszkańcy otrzymali należne refundacje. Gmina również otrzymała środki za zajęte pasy drogowe stanowiące jej własność. W ramach inwestycji zajęto również fragmenty terenów kolejki wąskotorowej, przejęte w trybie specustawy pod budowę drogi. Środki na wykup gruntów zostały zadeklarowane w budżecie. Wpłaty realizowane są w ratach – część z nich wpłynęła już do budżetu, a pozostała część być może będzie przekazana do końca roku, zgodnie z obowiązującymi decyzjami.

Głos zabrał Radny Tyburski. Poinformował, że temat dróg w Pawłowie omawiany jest od ponad siedmiu lat. Drogi te są już przygotowane do etapu projektowego. Radny dodał, że nie posiada jednak informacji, czy zostały już opracowane projekty dotyczące asfaltowania tych dróg. Radny uważa, że należy podjąć konkretne działania, żeby coś wreszcie ruszyło. Dodał, że przez te lata pozostaje to w sferze obietnic.

Wójt odpowiedział, że dokumentacja jest przygotowywana sukcesywnie, w miarę przyjmowania konkretnych zadań do realizacji. Dokumentacja ma swoją trwałość, nie powinna być sporządzana „na zapas”, ponieważ po upływie np. 5 lat wymaga aktualizacji, w tym map oraz innych materiałów projektowych. Wójt dodał, że aktualnie inwestycja na kilometrowym odcinku drogi w Porębie jest gotowa do realizacji, jednak niestety nie uzyskała dofinansowania z funduszu dróg samorządowych. Projekt ten został już przygotowany, choć trzeba jeszcze zweryfikować kompletność dokumentacji. Niektóre odcinki, zwłaszcza te naprzeciwko Poręby w kierunku rzeki, najprawdopodobniej nie były oficjalnie zgłoszone do realizacji. W budżecie wpisane były do realizacji trzy drogi – w Porębie, Jastrzębcu oraz wspomniane pod FOGR – które otrzymały akceptację. Wójt poprosił o uwzględnienie w przyszłych wnioskach, środków na projektowanie i realizację tych zadań. Regulacje dotyczące własności gruntów również zostaną zweryfikowane, co pozwoli optymalizować koszty przygotowania inwestycji. Wójt poinformował, że niestety, w ostatnim czasie dostępne środki na drogi lokalne są bardzo ograniczone. Fundusze z Krajowego Planu Odbudowy nie otrzymały akceptacji na cele infrastruktury drogowej, ponieważ głównie skierowano je na obronność. Istnieje jednak możliwość wsparcia niektórych strategicznych dróg w ramach funduszy obronnych - samorządy deklarowały taką potrzebę, ale wymogi dotyczące charakteru i znaczenia dróg są bardzo rygorystyczne, co utrudnia uzyskanie wsparcia na drogi lokalne. Wójt wspomniał, że w ubiegłym roku nasza gmina złożyła wniosek o dofinansowanie dwóch dróg prowadzących do węzłów transportu zbiorowego, stref aktywności gospodarczej, jednak wniosek nie uzyskał akceptacji, mimo spełniania formalnych wymogów. W obecnej sytuacji pozostaje tylko, głównie korzystanie z niewielkich funduszy ochrony gruntów rolnych oraz własnych środków gminnych. Koszt wybudowania jednego kilometra drogi asfaltowej wynosi około miliona złotych, co oznacza roczny budżet gminy. Wójt zachęca radnych do opracowania propozycji inżynierii finansowej, które pozwoliłyby lepiej zarządzać tymi środkami. Dodał również, że w tym roku udało się rozproszyc destrukcję asfaltową na wybrane odcinki dróg, np. w Zembrusie, gdzie poszerzono pobocza. Wójt wyraził nadzieję, że te działania przyniosą poprawę stanu dróg. W przyszłym roku planowane są dalsze prace z użyciem destruktu, który można będzie wykorzystać na wybrane odcinki lokalnych dróg, nie jako łatanie, lecz solidne wzmocnienie nawierzchni. Jako przykład udanego rozwiązania testowego Wójt podał odcinek w Olszewcu, gdzie przy współpracy z lokalnym przedsiębiorcą Panem Robertem wykonano podbudowę z

destruktu asfaltowego, zabezpieczoną jedną warstwą asfaltu. Na razie odcinek ten sprawdza się bardzo dobrze i może stanowić wzór dla kolejnych działań. Wójt dodał, że każdy z mieszkańców chciałby mieć drogę wykonaną, nawet na kolonii, jednak w przypadku lokalizacji takich jak Poręba, mimo uzasadnionych argumentów dotyczących zabudowy, działalności gospodarczej i infrastruktury publicznej, wniosek o dofinansowanie nie został zaakceptowany. Warto jednak dążyć do realizacji istniejących projektów, aby nie dopuścić do utraty poniesionych nakładów.

Głos zabrał Sołtys Czarzasty. Zwrócił uwagę, że środki publiczne, pochodzą od wszystkich i chcieliby wiedzieć jak te środki są wykorzystane. Jeśli są wykonywane prace, mieszkańcy powinni wiedzieć, kto wykonuje poszczególne prace. Sołtys dodał, że w związku z pracami, które będą miały miejsce przy stawie w Chrostowie mieszkańcy powinni posiadać informacje kto będzie prace wykonywał i za jakie środki. Wójt odpowiedział, że pytanie jest wielowątkowe, dlatego poprosił o sformalizowanie ich na piśmie, żeby można było precyzyjnie odpowiedzieć i uniknąć nieporozumień. Dodał, że inwestycji jest wiele i nie chce podawać informacji z pamięci, aby uniknąć błędów. Wójt wyjaśnił, że jeśli chodzi o staw w Chrostowie, sprawa jest skomplikowana z powodu kwestii własnościowych. Właściciel sąsiednich gruntów pomimo prób nie wykazuje chęci do rozmów. Wójt dodał, że prosił Pana Sołtysa o pomoc w nawiązaniu dialogu, ale nic się nie zadziało. Aktualnie sytuacja jest niekomfortowa. Wójt dodał, że nie chciałby rozkopywać drogi, zmieniać przebiegu drogi, która jest ukształtowana i przywracać stanu na przykład sprzed 50 lat, ponieważ jest to jest bez sensu. W takich sprawach często pojawiają się animozje i trudności interpersonalne, które utrudniają postęp. Jeśli nie będzie porozumienia ciężko będzie zrobić krok do przodu.

Więcej pytań nie było.

Ad. pkt. 11

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zamknął VIII sesję Rady Gminy Czernice Borowe.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała: Natalia Warmus – Podinspektor ds.
obronnych, obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego