

PROTOKÓŁ nr VI/2024

z sesji Rady Gminy Czernice Borowe, która odbyła się 27 grudnia 2024 r.
w sali widowiskowej OSP w Czernicach Borowych.

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 11:00, zakończono o godzinie 13:31.
Na stan 15 radnych – obecnych było 15 według załączonej listy obecności.

Ad. pkt. 1

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Włodzimierz Stolarczyk otworzył VI sesję Rady Gminy Czernice Borowe i powitał zebranych. Na podstawie listy obecności, stwierdzono, że jest wymagane kworum, na 15 radnych obecnych w tej chwili jest 15 i wszelkie podejmowane uchwały będą prawomocne. Potwierdzono również obecność używając terminali do głosowania.

W dalszej części Przewodniczący Rady powitał zebranych: wójta gminy Pana Wojciecha Brzezińskiego, Państwa Radnych, sekretarz- Panią Monikę Łukasiak, skarbnik – Panią Grażynę Pszczółkowską, radcę prawnego – Pana Miłosza Wojnarowskiego, Informatyka – Pana Sylwestra Kienig, podinspektor do spraw obrony cywilnej i zarządzenia kryzysowego obsługującą również radę gminy - Panią Natalię Warmus, sołtysów oraz słuchaczy on-line.

Ad. pkt. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że w tym punkcie będzie przyjmowany porządek obrad. Poinformował, że zaproponowany porządek został dołączony do materiałów przedsesyjnych. Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos.

Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad.

Porządek obrad brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej V sesji Rady Gminy.
4. **Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 4.1. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2024 – 2036,
 - 4.2. zmiany uchwały nr 341/XXXII/2023 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2024 rok,
 - 4.3. uchylenia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
 - 4.4. zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
 - 4.5. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2025 – 2036,
 - 4.6. uchwalenia uchwały budżetowej na 2025 rok,
 - 4.7. zatwierdzenia planu pracy komisji rewizyjnej na 2025 rok
 - 4.8. zmiany statutów sołectw Gminy Czernice Borowe,
 - 4.9. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2025,
 - 4.10. przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2025 - 2027

- 4.11. przyjęcia przez gminę Czernice Borowe do realizacji w 2025 roku zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na utrzymaniu grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Czernice Borowe,
- 4.12. zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wyznaczenia inkasentów, określenia wynagrodzenia za inkaso oraz terminów płatności dla inkasentów,
- 4.13. zarządzenia poboru podatku rolnego, od nieruchomości i leśnego – od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso,
- 4.14. przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi radnego Witolda Nosarzewskiego.
5. Przyjęcie planów pracy komisji na 2025 r.
6. Interpelacje radnych złożone na piśmie.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Zakończenie obrad sesji.

**Przewodniczący poddał pod
głosowanie przyjęcie porządku obrad:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Porządek obrad został przyjęty. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Po przyjęciu porządku obrad poproszono do mównicy nowo wybranego sołtysa sołectwa Kosmowo i wręczono zaświadczenie o wyborze sołtysa dla Pana Krzysztofa Morawskiego zam. w Kosmowie.

Ad. pkt. 3

Przewodniczący poinformował, że w tym punkcie przewidziane jest przyjęcie protokołu z poprzedniej V sesji Rady Gminy. Poprosił o zgłaszanie uwag. Dyskusji nie było.

**Przewodniczący poddał pod
głosowanie przyjęcie protokołu:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Protokół został przyjęty. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.1

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2024 – 2036,

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos.

Głos zabrał Radny Nosarzewski informując, że kilka kolejnych punktów z porządku obrad, nad którymi Rada będzie głosować będzie dotyczyć budżetu, temat ten niepokoi Radnego. Radny poinformował, że kilka miesięcy temu Radni rozmawiali na temat budżetu i przy tej okazji Pan Wójt się pochwalił, że przez ostatnie lata rada dzielnie pracowała i wypracowała dług na poziomie poniżej 5 milionów złotych. Radny dodał, że uznał, że dalej będzie to szło w tym kierunku. Dodał, że w danym dniu ma zostać zatwierdzony budżet z długiem 9 847 826,00 zł. Na poprzedniej sesji wzięliśmy na przykład kredyt w wysokości 2 milionów, odbyło się bezboleśnie, Rada nie protestowała, no to dzisiaj anulujemy dwa, bierzemy trzy – powiedział Radny Nosarzewski. Radny dodał, że sprawy te go niepokoją oraz że o niektóre rzeczy pytał pana Wójta, które obiecywał wyjaśnić, a skończyło się na tym, że po nowym roku będzie wyjaśniał – kontynuował Radny Nosarzewski. Dodał, że będzie głosował przeciw.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś jeszcze tym punkcie chciałby zabrać głos.

Głos zabrał Wójt Gminy, który poinformował, że nowa rada po raz pierwszy będzie głosować nad budżetem, to co było dotychczas było uchwalone przez poprzednią radę gminy. Wójt poinformował, że kiedy obejmował urząd sytuacja też nie była krystaliczna, był też inny poziom cenowy. Budżety były na poziomie 4 milionów złotych, zadłużenie było poniżej miliona złotych. Wójt dodał, że pamięta pierwsze razy, kiedy jako nowy Wójt musiał opłacić inwestycje, upewnił, że była sytuacja, że nie było środków, żeby zapłacić. Z całą konsekwencją przejmowałem te stery i albo się nauczę szybko pływać, albo po prostu będzie źle – powiedział Wójt. Wójt poinformował, że zaczął się okres kolejnych lat prosperity, budżet rósł, dochody rosły do poziomu dwudziestu kilku milionów złotych. Był to okres wzmożonego rozwoju gminy, po 10 latach okrzyknięto gminę Czernice Borowe liderem rozwoju infrastrukturalnego Mazowsza w kategoriach gmin wiejskich. Wójt dodał, że przy budżecie gminy takie inwestycje były możliwe do wykonania pod jednym warunkiem - skutecznym pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Opieraliśmy się na zasadzie, do każdej złotówki wkładu własnego musimy pozyskać jedną, dwie lub trzy złotówki środków pozyskanych z zewnątrz – powiedział Wójt. Mimo takiej metody, zadłużenie wzrastało, realnie jako gmina, na inwestycje możemy wydać z własnych funduszy około miliona złotych, z tego prawie połowa jest dedykowana funduszowi sołeckiemu, czyli gmina tak naprawdę zarządza drugą połową około 500 000,00 złotych. Wójt dodał, że w obecnych warunkach za 500 000, 00 złotych można zrobić pół kilometra drogi asfaltowej 600 m. Mimo wszystko wykonaliśmy duży wysiłek inwestycyjny, Państwo to ocenicie, bo korzystacie z tego. Pochodną tego było zadłużenie, mniej więcej 5 lat temu rzeczywiście było prawie 9 milionów złotych. Okres gwałtownego inwestowania się skończył, co wiązało się też z ograniczonym dostępem do środków unijnych, postanowiliśmy budżet skoncentrować, zrównoważyć, oddłużyć się na ile rozsądek na to pozwala i konsekwentnie przez 5 prawie lat, spłacaliśmy mniej więcej około miliona złotych w dół – kontynuował Wójt. Z tej kwoty 9 milionów zeszliśmy na poziom około 5 milionów złotych. Jeśli jestem w błędzie Pani Skarbnik może mnie poprawić – dodał.

Wójt dodał, że zawsze co roku wypracowywano nadwyżkę operacyjną, ponieważ dla gminy początek roku jest czasem bez dochodów, podatki wpływają dopiero w marcu, dotacje w drugiej połowie roku, więc początek roku jest czasami trudny do przetrwania, jeżeli są zaplanowane inwestycje nie ma z czego płacić. W ubiegłym roku był uchwalony deficyt i zaciągnięcie zobowiązań na poziomie 2 milionów złotych i taki kredyt został podjęty, został wykorzystany do inwestycji na poziomie kilkunastu milionów złotych. Wójt wspomniał, że wraz z Panią Skarbnik mają świadomość, że i w tym roku będzie wypracowana nadwyżka i na kontach zostaną pieniądze, najprawdopodobniej około 3 milionów złotych. Wójt dodał, że rozważana była opcja, żeby nie zaciągać kredytu, jednak na początku roku trzeba będzie

zakończyć inwestycje na stacjach uzdatniania wody - 2 miliony złotych. Część będzie pochodziło z pozyskanych środków, a ponad milion złotych ze środków własnych. Nie mamy dochodu, więc skąd wziąć? Pewnie z tej nadwyżki, która została, będzie najpłynniej i najsprawniej – dodał Wójt.

Wójt zaznaczył, że w pierwszej połowie roku będziemy kończyć kolejny etap dróg samorządowych z Polskiego Ładu, drogi w Zembrusie, Grójcu, Olszewcu i w Załogach, na które trzeba zabezpieczyć znaczny wkład własny. Wiedząc, że te inwestycje będziemy chcieli finalizować na początku roku powstał pomysł, żeby wypracować nadwyżkę i wziąć kredyt w całej wysokości, bo mogliśmy go zminimalizować do poziomu 500 000,00 złotych co by skutkowało natychmiastowym pobieraniem kredytu w roku następnym, a układ na wzięcie kredytu był dość dobry, ponieważ prowizje i procenty były optymalne – powiedział Wójt.

Czyli gdyby przyjąć założenie, że mamy 3 miliony na koncie co, jest bardzo prawdopodobne, będziemy to dopiero obliczać wkrótce, ale to jest kwota bardzo bliska prawdzie, to muszę powiedzieć, że ten rok kończymy na plusie właściwie, 2 miliony wzięliśmy, ale na koncie jest 3 miliony. To jest odpowiedź, jak gdyby dla Pana też radnego o niepokój – powiedział Wójt.

Wójt dodał, że jemu również towarzyszy niepokój. Wspomniał też o budżecie roku następnego, gdzie zaplanowany budżet wynosi ponad 60 milionów. Czegoś takiego jeszcze nie było – dodał. Pod ten budżet potrzebne są środki własne, stąd zaplanowany kredyt prawie 3 miliony złotych albo nawet ponad 3 miliony złotych. Natomiast jak będzie to w praktyce wyglądało dzisiaj jeszcze nie odpowiem, ale nie będziemy brali za wszelką cenę kredytu – poinformował.

Przed nami jeszcze wiele wniosków składanych, być może też wsparcia i dotacji. Jeżeli nie będziemy potrzebowali tego kredytu to nie będziemy go brać. Inwestycje zaplanowane muszą być w budżecie. 60 milionów jest planowane, ale najprawdopodobniej około 50 mln, jeżeli wykonamy, to będzie też dobrym wynikiem – kontynuował Wójt.

Założenie jest stąd, że gmina musi mieć zaplanowane w budżecie środki, jeżeli byśmy zdjęli tę pozycję z budżetu, to te środki przepadają. Wójt dodał, że zawsze był problem, żeby zrównoważyć, bo to jest najważniejsza rzecz, na którą chyba na komisji Pan Radny też zwrócił uwagę, dochody i wydatki bieżące, bo to, że inwestycje otrzymujemy to jest jedno, ale najważniejszą rzeczą jest codzienność, czyli podatki, dochody własne i czy wystarcza na bieżącą obsługę gminy, na spłatę zaległości i na dołożenie do inwestycji – powiedział Wójt.

Wójt dodał, że z radością zobaczył wynik tego budżetu, jak nigdy dotąd udało nam się to spiąć. Zawsze walczyliśmy o każdą złotówkę, ten bilans między wydatkami, a dochodami bieżącymi był nikły – dodał Wójt. Skąd się to wzięło? Choć nie chcę, żeby mocno zabolalo, muszę to powiedzieć, likwidacja szkoły w Rostkowie to półtorej miliona złotych. W tamtym roku nie było tego widać, ponieważ trzeba było zapłacić odprawy, nie wiadomo, czy gmina otrzyma refundację. Jeszcze kilka posunięć, które zrobiliśmy po to, żeby ten budżet skoncentrować, zrównoważyć – kontynuował Wójt. Wójt dodał, że przygotowujemy się do następnego skoku inwestycyjnego. Pojawiły się środki unijne, nie do końca na obszary, które dla nas są najważniejsze takie jak np. drogi, ale są oraz środki z KPO. Tam trzeba wszędzie dokładać środki własne. Wójt dodał, że z tego też powodu próbujemy walczyć o każdą złotówkę, przejmujemy wodę, żeby odzyskać vat, przy innych inwestycjach również rozmawiamy, żeby odzyskiwać vat z inwestycji. Rzadko które gminy to robią, ale my spróbujemy zrobić to i przeprowadzić to skutecznie – dodał Wójt.

Wójt dodał, że podziela troskę o budżet Pana Radnego. Dodał też, że przy budżecie 60 czy 50 milionów zadłużenie 9 milionów nie jest takim zadłużeniem, które paraliżuje. Trzeba na nie zwracać uwagę, minimalizować je, ale ono mieści się w dopuszczalnych normach, które my ze strony ministerstwa też mamy nałożone jako taki system kontroli tego budżetu, co prawda nie poziom zadłużenia tam jest najważniejszy, ale relacja dochodów i wydatków bieżących. Wójt zapewnił, że po 10 latach po raz pierwszy, kiedy projekt budżetu udało się finalizować i spinać nie miał dyskomfortu, że musi długo pracować nad każdą złotówką. Wójt dodał, że jest

przekonany, że budżet jest dobry i jest szansa i nadzieja na następne intensywne inwestowanie. W tej chwili mówimy o inwestowaniu na poziomie już nie kilkunastu milionów, tylko kilkudziesięciu milionów.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś jeszcze tym punkcie chciałby zabrać głos.

Radny Zbrzeski poinformował, że przy okazji głosowania nad budżetem poruszy temat wody. Poinformował, że mieszkańcy wyrażają niepokój oraz, że otrzymuje zapytania jak dalej będzie wyglądała sytuacja z wodą, jak to będzie funkcjonowało. Radny dodał, że przejęcie wody jest dodatkową kulą u nogi. Radny wyraził zainteresowanie w jaki sposób inne gminy do tego podchodzą. Radny Zbrzeski zapytał, ile w roku 2024 do listopada za rok 2024 gmina miała dochodu z dzierżawy z ZUW-u Mława? Radny dodał, że przejęcie wody jest niepokojące oraz, że póki co mieszkańcy otrzymują zapewnienia, ale może jak zobaczą coś na dokumencie to będzie inaczej. Radny dodał, że przejęcie przez gminę wody jest posunięciem niewłaściwym.

Przewodniczący Rady stwierdził, że pytanie to kwalifikuje się do punktu wolne wnioski. Zapytał Wójta czy chciałby się odnieść do pytania?

Wójt poinformował, że odpowie na pytania w punkcie wolne wnioski. Dodał tylko, że dochód z dzierżawy z ZUW-u to około 48 000,00 – 50 000,00 złotych rocznie, co jest zamienione w zamian za podatek. Wójt poinformował, że obciążali ZUW 1 % podatku, później zostało to zamienione na 0,1 w postaci podatku, a 0,9 w postaci dzierżawy. Jest to robione w taki sposób, ponieważ kilkanaście lat temu po raz pierwszy gmina odzyskała VAT. Na tej podstawie z pewnego zakresu inwestycji dotyczy to SUW-u w Pawłowie. I dlatego taka metoda była zastosowana, więc to tyle uzupełnienia, jeśli chodzi o wysokość podatku – powiedział Wójt.

Dalszej dyskusji nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 11
przeciw	- 2
wstrzymało się	- 2

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr Rady 54/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2024 – 2036 została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.2

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 341/XXXII/2023 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2024 rok. Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 11
przeciw	- 2
wstrzymało się	- 2

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr Rady 55/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie zmiany uchwały nr 341/XXXII/2023 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2024 rok została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.3

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 14
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 1

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr Rady 56/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.4

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 11
przeciw	- 3
wstrzymało się	- 1

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr Rady 57/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.5

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2025 – 2036. Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę nr 3H/10/2024 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 19 listopada 2024 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Czernice Borowe projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2025 – 2036. Skład orzekający wydał opinię pozytywną.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 11
przeciw	- 2
wstrzymało się	- 2

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr Rady 58/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie uchylenia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2025 – 2036 została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.6

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2025 rok.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę nr 3C/10/2024 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 19 listopada 2024 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Czernice Borowe projekcie uchwały budżetowej na 2025. Skład orzekający wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję.

Radny Zbrzeski zabrał głos informując, że ponownie zostało poruszone Sołectwo Borkowo Falenta, a uważał, że ten dokument będzie poprawiony, ponieważ te zastrzeżenia sołectwa nie dotyczą. Pani Skarbnik wyjaśniła, że odczytana opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej była odczytana również na komisjach wspólnych w dniu 23 grudnia 2024 roku i zostało to wyjaśnione, że jest to pomyłka i nie dotyczy to Borkowa tylko sołectw w obrębie Parafii

Czernice Borowe, które wspólnie realizują budowę chodnika w Czernicach Borowych. Skarbnik poinformowała, że zaszła pomyłka i w imieniu RIO przeprosiła Radnego.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 11
przeciw	- 2
wstrzymało się	- 2

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr Rady 59/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2025 rok została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.7

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy komisji rewizyjnej na 2025 rok. Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Przewodniczący Rady dodał, że Komisja Rewizyjna wniosła o dodanie jednego punktu w planie pracy ich komisji.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr Rady 60/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy komisji rewizyjnej na 2025 rok została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.8

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie zmiany statutów sołectw Gminy Czernice Borowe. Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Radny Nosarzewski zabrał głos. Poinformował, że wpływały wnioski dotyczące zmiany statutu w innym zakresie niż ta uchwała przewiduje, np. Pan sołtys z Chrostowa złożył wniosek z prośbą o wpisanie do statutu punktu mającego taki sens, żeby, mieniem wiejskim dysponował sołtys w danej miejscowości i można byłoby to w sposób bardzo ładny tak systemowo uregulować. Wykluczyłoby to wiele konfliktów dotyczących dostępu do świetlic. Rozmawialiśmy o tym wcześniej, pytałem Pana Wójta i Pan Wójt obiecał, że wrócimy do

sprawy zarządzania świetlicami wiejskimi, także mam nadzieję, że coś wymyślimy – powiedział Radny Nosazrewski.

Dalszej dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr Rady 61/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie zmiany statutów sołectw Gminy Czernice Borowe została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.9

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2025

Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr Rady 62/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2025 została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.10

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2025 – 2027.

Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr Rady 63/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2025 – 2027 została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.11

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez gminę Czernice Borowe do realizacji w 2025 roku zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na utrzymaniu grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Czernice Borowe.

Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr Rady 64/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie przyjęcia przez gminę Czernice Borowe do realizacji w 2025 roku zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na utrzymaniu grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Czernice Borowe została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.12

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wyznaczenia inkasentów, określenia wynagrodzenia za inkaso oraz terminów płatności dla inkasentów.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uchwała jest podejmowana w związku z wyborem nowego Sołtysa w Sołectwie Kosmowo.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 25a ustawy z dnia 28 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu rady ani komisji, jeżeli

dotyczy ono jego interesu prawnego. Poprosił, żeby radni, którzy są jednocześnie sołtysami wyłączyli się z głosowania
Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 12
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu. Radni będący jednocześnie sołtysami zostali wyłączeni z głosowania.

Uchwała nr Rady 65/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wyznaczenia inkasentów, określenia wynagrodzenia za inkaso oraz terminów płatności dla inkasentów została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.13

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatku rolnego, od nieruchomości i leśnego – od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso, Poinformował, że radni, którzy są jednocześnie sołtysami powinni wyłączyć się z głosowania Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 12
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu. Radni będący jednocześnie sołtysami zostali wyłączeni z głosowania.

Uchwała nr Rady 66/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie zarządzenia poboru podatku rolnego, od nieruchomości i leśnego – od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 4.14

Przewodniczący Rady realizując porządek obrad przeszedł do punktu, w którym omawiano przyjęcie uchwały w przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi radnego Witolda Nosarzewskiego.

Poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach wspólnych, zarządził dyskusję.

Radny Zbrzeski zadał pytanie, gdzie jest poprzedni Radca Prawny oraz czy będzie nadal współpracował z gminą? Wójt odpowiedział, że Radca Robert jest chory, dlatego poprosił o zastępstwo Pana Mecenasa Miłosza.

Może i lepiej, że go nie ma, nie będzie chociaż obrażał – skomentował Radny Zbrzeski.

Radny zapytał, dlaczego dokumenty z 2017, 2018 roku są dołączone do skargi i co wnoszą do sprawy? Radny uważa, że nie ma to żadnego związku ze sprawą, która była omawiana na komisjach. W samej odpowiedzi na skargę jest wiele przekłamania, prawie na każdej ze stron – dodał Radny Zbrzeski.

Radca prawny poinformował, że nie był autorem tej skargi, dlatego trudno jest mu się wypowiedzieć za mecenasa Roberta. Wyjaśnił jednak co wnosi do skargi kwestia powołania, jakby stanu faktycznego czy prawnego, który w ocenie Pana Zbrzeskiego nie jest związane ze sprawą? W mojej ocenie rozstrzygnięcie te rozstrzygał będzie sąd w tym zakresie, więc tyle mogę odpowiedzieć na to na to pytanie. Co do całego zakresu czy też do sytuacji faktycznej i prawnej, która ma miejsce w tym stanie faktycznym, raz jeszcze podkreślam sąd z pewnością zajmie odpowiednie stanowisko – powiedział Radca prawny.

No szkoda, że nie ma Pana Grzelaka, no ale poradzimy sobie i bez niego – powiedział Radny Zbrzeski. Radny dodał, że skarga nie powinna być przekazana, ponieważ jest dużo przekłamania w odpowiedzi na skargę, dlatego twierdzi, że mija się to z celem. Ale jeśli już tak stoimy nad tą literą prawa i wszyscy mają być traktowani jednoznacznie i się cofamy wstecz, to pragnę nadmienić, że jakoś poprzednia rada kadencji 2018 - 2023 nie dopatrzyła się, że osoba wchodząca w skład rady tej kadencji prowadziła działalność gospodarczą na gruntach gminnych, o czym mówi art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym. I jakoś wtedy nikt nie widział problemu. Ja się zastanawiam, czy uchwały z tego okresu zostały podjęte zgodnie z prawem, skoro mają wadę prawną, bo osoba, która głosowała, nie powinna głosować. No ale to będzie już w odpowiednim czasie będzie rozstrzygał wojewoda – powiedział Radny Zbrzeski.

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z wątpliwościami na posiedzeniu komisji wspólnej, poproszono pana mecenasa o opinię. Przewodniczący odczytał opinię: „W związku ze zgłoszonymi przez radnych wątpliwościami i zadawanymi pytaniami wyjaśniam, że Rada Gminy ma obowiązek przekazania skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do właściwego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Niepodjęcie uchwały w tym zakresie oznaczałoby popadnięcie w stan bezczynności na co skarżącemu przysługiwałaby skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Taka uchwała ma charakter czysto techniczny. Głosowanie przeciwko jej podjęciu wymierzone byłoby w prawa skarżącego, którego spór z radą gminy może być rozstrzygnięty tylko przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Z poważaniem pan Robert Grzelak.”

Pan radca prawny dodał, że głosowanie nad uchwałą ma bardziej aspekt techniczny. Zgodnie z art. 54 PPSA skargę do Sądu Administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie jest przedmiotem skargi. Dodał, że mamy tu do czynienia z działaniem organu, a zatem organ w terminie 30 dni od dnia wniesienia tej skargi powinien tę skargę przekazać do sądu, a ponadto zająć stanowisko w sprawie. Tutaj mamy spór, właściwie można tak to nazwać, między panem radnym, a w związku z wygaśnięciem mandatu, a zatem naturalną konsekwencją właściwie podjętej uchwały z dnia 28 listopada jest skarga Pana Radnego, następnie przekazanie tej skargi przez Radę oraz wyznaczenie osoby upoważnionej do reprezentacji. Ponadto muszą też wskazać, że mamy tutaj kwestie z interesem Pana Radnego i interesem prawnym Pana Radnego. Radca przywołał art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym: „Radny nie może brać udziału w Radzie ani komisji, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego”. Jest to spójne ze stanowiskiem judykatury, to znaczy z wyrokiem naczelnego Sądu Administracyjnego, to jest wyrok z 29 grudnia 2005 roku, Sygnatura akt 2OS/KART, 507/ 05. Teza taka została także przyjęta przez Wojewódzki Sąd

Administracyjny w Poznaniu w orzeczeniu czy wyroku z 18 listopada 2013 roku – poinformował Pan Radca.

Radny Nosarzewski zapytał, czy dobrze zrozumiał, że Pan Radca powiedział, że „radny, którego sprawa dotyczy nie może brać udziału w radzie, która tego dotyczy i w komisji również, która jego dotyczy” - tak Pan powiedział, dlatego pytam.

Radca Prawny udzielił odpowiedzi Radnemu Nosarzowskiemu: „Muszę uszczegółowić. Radny, którego bezpośrednio dotyczy uchwała w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wyłączone jest do głosowania w tej sprawie, tak brzmi teza”.

Radny odpowiedział, że w poprzedniej wypowiedzi powiedział pan w Radzie i w komisji. Podziękował za sprostowanie. Radny kontynuował wypowiedź: Otóż w zasadzie ja tyle czasu poświęciłem tyle wysiłku, żeby wytłumaczyć takie proste rzeczy, no ale to niestety bezskutecznie. Jak ktoś nie chce słuchać, nikt go do tego nie zmusi, bo chodziło mi o jedno takie zdanie, tu też jest powielone po raz kolejny: „pomimo udzielonej radnemu możliwości złożenia wyjaśnień, radny nie złożył brakującego egzemplarza oświadczenia majątkowego”. Jak państwo to rozumiecie? Pomimo udzielonej radnemu możliwości złożenia wyjaśnień, radny nie wypił kawy. To jest dosłownie to samo, to jest kompletnie bezsensowne zdanie i teraz państwo radni tolerujecie takie absurdy i głosujecie. Ja przepraszam, nie mówię do wszystkich, to są takie 3 grupy: jest jedna grupa radnych, która, czyta, myśli i ma odwagę zająć własne stanowisko, potem jest grupa, takich którzy czytają, myślą, ale są bardzo nieśmiali, no i wreszcie jest pozostała grupa, czyli ludzie, którzy nie wiem, czy czytają, ale na pewno nie chcą zagłosować przeciwko interesie pana Wójta i to jest sedno sprawy. Sprawa jest tak absurdalna, tak dęta, nawet w tym uzasadnieniu w jednym momencie jest napisane rzeczywiście dokładnie to co ja mówię, czyli pan mecenas Grzelak powtórzył moją argumentację. No, przeczytam państwu jedno zdanie: „Przewodniczący Rady Gminy dwukrotnie wezwał radnego w powyższym trybie do udzielenia wyjaśnień, dlaczego skarżący złożył oświadczenie majątkowe tylko w jednym egzemplarzu uzyskując od radnego dwukrotnie tę samą odpowiedź, a mianowicie, że podczas wizyty w sekretariacie urzędu gminy pracownica sekretariatu, jeden egzemplarz przyjęła, a drugi mu zwróciła”. To znaczy ma pełną świadomość Radca prawny tej sytuacji, którą ja tłumaczę, dotarło do niego, a konkluzja jest jaka? No, że nie złożył i się państwo upieracie, no to jest kosmos. Dziękuję, ale życzę państwu odwagi i zastanowienia się jednak nad tym, co robicie – powiedział Radny Nosarzewski.

Wójt uznał, że został wywołany stwierdzeniem, że interes pana Wójta. Dodał, że nie widzi związku. Wójt poinformował, że sprawa toczy się od samego początku do końca. Wydaje mi się, że sprawą oczywistą jest, że prawo dotyczy każdego z nas jednakowo i powiem krótko, wszyscy złożyli łącznie ze mną oświadczenia majątkowe zgodnie z zapisami ustawy i tu nie ma żadnego problemu, natomiast próba pokazywania, że to prawo niekoniecznie musi dotyczyć poszczególnych jednostek, tu w przypadku Pana radnego, no jest bezzasadne, niech sąd to rozstrzygnie, niech to będzie w żaden sposób niekwestionowane – kontynuował Wójt.

Wójt dodał, że przewodniczący w imieniu rady nie ma innej możliwości niż poddać to pod ocenę sądu, ponieważ żadne rozwiązanie tutaj już nie jest możliwe. Jednoznacznie jest pewne, że nie wpłynęły 2 egzemplarze i mimo przeciągania sprawy, wyjaśnień i tak dalej nie zostało to uzupełnione, a była nadzieja i były rozmowy na ten temat. W związku z powyższym no niech to jednoznacznie sąd rozstrzygnie i sprawa będzie klarowna i jasna. Ja tu nie widzę żadnego związku z interesem Wójta – powiedział Wójt.

Do słów Wójta odniósł się Radny Nosarzewski. Ja tylko przypomnę Państwu, 13 sierpnia tego roku, ta sprawa była omawiana. Wyjaśniałem wszystko, ciągle mówię to samo, już mi się to naprawdę bardzo znudziło i rada nie widziała potrzeby wygaszania mi mandatu, ale co się stało od 13 sierpnia? Radny Nosarzewski zaczął się interesować przebudową szkoły na żłobek. Poprosił o komplet dokumentów, zaczął mówić o nieprawidłowościach i wtedy nagle 3,5

miesiąca po tamtej sesji odgrzewa się sprawy na nowo, robi się dyskusję, tym razem już zakończoną wnioskiem o wygaszenie mandatu – powiedział Radny Nosarzewski.

Pański interes polega na tym, że w sprawę przetargu jest zamieszana pańska żona, która w nieczysty sposób, na pewno nieetyczny bierze udział w tym wszystkim i to jest pański interes prawny. Pan się tego wstydzi, jak pada ten termin to pan jest strasznie wzburzony. Nie dziwię się, no ale to trzeba odsunąć się od tych spraw, przynajmniej najbliższych i nie będzie problemu – kontynuował Radny.

Wójt wyjaśnił, że nie ma tu żadnego związku. Dodał, że fakt, oskarżenia, które wskazuje Radny będą według ustaleń przedmiotem oceny Komisji Rewizyjnej, a być może jeszcze innych organów. Nie widzę powodu, żeby się przed tym uchylać. Wcześniej już doświadczenia w tym temacie z panem radnym kiedyś miałem, więc spodziewam się, że nie odpuści i będzie próbował to kontynuować – powiedział Wójt. Ja jednoznacznie potwierdzam, że ta sprawa w ogóle nie ma związku. Postępowanie rady wyjaśniające w kwestii oświadczenia majątkowego zaczęło się od samego początku i tylko cierpliwość Przewodniczącego rady, który namawiał, żeby wezwać raz, potem dwa razy do wyjaśnień i jeszcze miał nadzieję, że sprawa zakończy się polubownie. Spowodowało to, że Przewodniczący wysłał do urzędu skarbowego kopię, a nie oryginał, a powinien wysłać oryginał i powiedzieć, że nie posiada dokumentu oświadczenia majątkowego co by skutkowało tym, że inny organ by się tym zajmował, ale Pan Przewodniczący uznał, że uda się to załatwić we własnym zakresie, że Radny po prostu przyniesie drugi egzemplarz. Kiedy permanentnie, jak gdyby uchyla się od tego, ten temat trzeba rozstrzygnąć, inaczej można byłoby postawić zarzut przewodniczącemu, że nie wyegzekwował oświadczenia. To jest pewna konsekwencja, tu nie było żadnej jakiejś przerwy i eskalacji potem spowodowanej, tak jak pan tutaj utrzymuje przetargiem. Te rzeczy nie mają ze sobą najmniejszego związku, a dopatrywanie się takich rzeczy i rzucanie oskarżeń w tym momencie to powiem uczciwie, jest rzeczą, uważam niewłaściwą, jeśli się nie zna tej sprawy do końca – powiedział Wójt.

Przewodniczący rady poprosił radnych, żeby w treści uchwały z dnia, zmienić datę z 23.12 na 27.12.2024 r. Początkowo sesja była zaplanowana na 23 grudnia stąd ta różnica.

Dalszej dyskusji dotyczącej uchwały nie było.

**Przewodniczący odczytał tytuł uchwały
i poddał pod głosowanie na terminalach:**

za	- 8
przeciw	- 4
wstrzymało się	- 3

Radny Nosarzewski pomimo upomnienia wyłączenia się z głosowania, podjął głosowanie.

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Uchwała nr Rady 67/VI/2024 Gminy Czernice Borowe z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi radnego Witolda Nosarzewskiego została podjęta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Ad. pkt. 5

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 5 dotyczy przyjęcia planów pracy komisji na 2025 rok.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie na terminalach:

za	- 15
przeciw	- 0
wstrzymało się	- 0

Na sali obrad obecnych 15 radnych. Imienne wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 6

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 6 dotyczy interpelacji złożonych na piśmie – takowych nie było.

Ad. pkt. 7

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 7 dotyczy odpowiedzi na interpelacje złożonych na piśmie – takowych nie było.

Ad. pkt. 8

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 8 dotyczy sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.

Wójt poinformował, że ma ogromną potrzebę jechać do Warszawy wraz z Panią Skarbnik podpisać aneks do umowy, dlatego odnieść się do sprawozdania w sposób krótszy niż zazwyczaj.

Wójt podziękował za przyjęcie budżetu na 2025 rok. Zapewnił, że jest to budżet prorozwojowy, jest tam umieszczona niewątpliwie przebudowa szkoły w Czernicach Borowych, kompleksowa termomodernizacja ze źródłami ciepła, kontynuacja budowy dróg, modernizacja dalsza SUW-ów, budowa centrum obsługi turystów (nazwa robocza) i pielgrzymów w Rostkowie, zbiorniki retencyjne i cały szereg wielu inwestycji mniejszych i większych w kwocie około 40 milionów złotych. Wójt dodał, że być może nie wszystkie inwestycje uda się w roku 2025 roku zrealizować, ale na pewno znaczna część zostanie wdrożona, zrealizowana albo wejdziemy w fazę realizacji. Jeżeli któryś się nie uda, to będziemy je ewentualnie wzorem tego roku przesuwac tak, aby stały się one możliwe w kolejnym roku – powiedział Wójt. Wójt wspomniiał, że uchwalony budżet nie zamyka się tylko wymienionymi inwestycjami, nadal trwają prace nad wnioskami, które będą też składane. Wnioski dotyczą modernizacji świetlic. Część to fundusz sołecki, ale na przykład Olszewiec jest zawnioskowany na kompleksową modernizację czy dokończenie modernizacji tej świetlicy w ramach programu budowy centrów i integracji, dodatkowo place zabaw, ale również rozbudowa kanalizacji i modernizacja sieci wodociągowej. Wójt dodał, że aktualnie jest ogłoszony nabór i trwa do połowy stycznia, dlatego gmina chce przygotowywać wniosek do złożenia.

Wójt dodał, że uważa, że kanalizację trzeba kontynuować, pewne środki są w budżecie zarezerwowane, które z roku na rok są przesuwane. Obecnie możemy pozyskać 5 milionów złotych z KPO. Z oszacowań wiadomo, że nasze zadanie i nasze potrzeby są wyższe, dlatego być może zadanie będzie realizowane w takiej formule, aby VAT był dla nas odzyskiwalny.

Wójt wyraził nadzieję, że wszyscy będą zadowoleni z budżetu.

Wójt poruszył temat, dlaczego gmina przejmuje wodę. Sytuacja zaczęła się rozwijać w taki sposób, że świadczone usługi przez ZUW na pewnym etapie nie były satysfakcjonujące. Zakład miał problemy finansowe, wtedy zaczęły się rozmowy, że jeżeli mają zamiar likwidacji czy zlikwidowania zakładu, to gmina chciałaby o tym wiedzieć i wcześniej się do tego

przygotować, żeby przeciwdziałać, bo zadaniem gminy jest zaopatrzenie ludności w wodę – powiedział Wójt.

Widmo likwidacji zostało odsunięte, zakład po wsparciu środkami Urzędu Marszałkowskiego na sprawy bieżące dalej funkcjonuje. Wójt dodał, że zaproponował, żeby wejść w formułę taką, że ZUW będzie dla gminy świadczył usługę, czyli zapewnili jakość wody, obsługę SUW-ów, a gmina będzie sama rozliczać wodę. Dodał, że w związku z tym podpisane zostały stosowne dokumenty, aneksy i nowa umowa o współpracy. Wynika z niej, że wszelkie rozliczenia w zakresie wody będą przechodziły przez gminę, czyli już w styczniu, wcześniej się nie dało, taryfa jest w trakcie zatwierdzania. W styczniu zostaną podpisane umowy na dostawę wody z każdym mieszkańcem, który jest odbiorcą wody. Rozliczenie wody będzie następowało w gminie i przez konto gminy – powiedział Wójt.

Dzisiaj uchwalony budżet przewiduje kwotę prawie miliona złotych związaną z obrotami na tym koncie. Usługą z jakby sprawnego dostarczenia tej wody dalej będzie zajmował się ZUW. To jest zbyt newralgiczne zadanie i zajęcie, abyśmy zaryzykowali własną obsługę i zaczęli po nowemu – dodał.

Wójt dodał, że pierwszy miesiąc relacji w grudniu, nasycony jeszcze pewnymi niestety emocjami powodował, że mieliśmy pewien kłopot w relacjach. Zostało to przełamane i temat został opanowany. Wójt wyjaśnił, dlaczego taka formuła i jak ona długo będzie trwała? Wyjaśnił, że usługa konserwatorów, bieżącej obsługi to też są koszty na poziomie szacowane ponad 40 000,00 złotych, dlatego usługa ta zakontraktowana jest tylko na 3 miesiące, bo po 3 miesiącach prawo zamówień publicznych mówi, że należałoby ogłosić przetarg i jest to konieczne, więc będzie ogłoszony na początku roku przetarg na usługodawcę w tym zakresie. Wójt wyraża nadzieję, że ZUW wygra przetarg. Jeśli nie wygra, to wygra ktoś inny, kto jest profesjonalnie do tego przygotowany.

Wójt dodał, że ZUW obsługuje ponad 20 gmin, z tego 3 gminy w ostatnim okresie, ok. 2 - 3 lat odeszły, m. in.: Gołymin, Sochocin, teraz nasza gmina i sami obsługują wodę. Dodał, że nie jest to nic nowego, ponieważ gminy powiatu przasnyskiego, m.in.: Przasnysz Jednoróżec, Chorzele, Krzynowłoga Mała obsługują same wodę we wcześniej wspomnianym modelu.

Wójt dodał, że specjalnie się tego nie obawia, ponieważ będziemy naśladować ich wypracowane wzorce. Ma być to zrobione w moim odczuciu nie gorzej, mam nadzieję, że lepiej. Zarówno stara rada, ale i nowa, już zauważyła i wychwyciła stan instalacji wodociągowych: hydranty - nie będę już posługiwał się, ile procent ich nie działa, zasuwy - lepiej nie ruszać, bo jak się ruszymy, to będzie ciekła. I mimo próby ZUW nie był w stanie tego poprawić, raczej nie z przyczyn technicznych, a bardziej finansowych. Należy to przerwać. My jako gmina oddaliśmy sieć w stanie w 100 procentach pewną – powiedział Wójt. W tej chwili chciałbym doprowadzić, wiedząc, że jest nabór na kanalizację i wodociągi, żeby dokonać niezbędnych napraw modernizacji tej sieci, żeby to działało znów poprawnie, tak jak było kiedyś. Prowadząc to zadania jako gmina odzyska z tego VAT. Wcześniej Wójt wspominał, że jedną z podstaw odliczenia tego VAT-u jest czerpanie dochodów z wody, więc gmina musi to księgować, żeby ten VAT można było odzyskać. Chodzi o 1,5 mln złotych w przypadku stacji uzdatniania wody. Przy kolejnej modernizacji, budowie kanalizacji i modernizacji SUW-ów mówimy o kolejnym zadaniu na poziomie 7-8 milionów, czyli kolejne 1,5 mln złotych. To są kwoty, których nie wolno nam zignorować. Jako gmina musimy każdą złotówkę zmierzyć, te działania obliczone są na to, że ten VAT musimy odzyskać z tego zadania i szeregu jeszcze innych zadań – powiedział Wójt.

Wójt przypomniał, że gmina nawiązała współpracę z firmą ekspercką w zakresie odzyskiwania VAT-u. Vat jest podatkiem skomplikowanym, dlatego zaangażowano ekspertów, którzy się tym zajmują zawodowo, koszt ich usługi to ok 10% zgodnie z umową. Jest tu mowa w perspektywie 2, 3 lat o odzyskaniu VAT-u na poziomie 5-6 milionów złotych, takich kwot nie wolno odpuścić – dodał Wójt.

Wójt dodał, że jako gmina chcemy odzyskać VAT, dlatego przejęcie ZUW-u stało się faktem również z tego powodu. Dodał, że złożył propozycję, żeby ZUW zapłacił dzierżawę za te urządzenia, które od gminy dzierżawią, ale na poziomie stopy amortyzacji od budowli, czyli 2,5%. ZUW odpowiedział, że nie stać ich na to. Wójt dodał, że złożył drugą propozycję, żeby ZUW zajął się obsługą, a gmina pobiera pożytki i płaci dla ZUW-u za usługę. Prosty model, ale już pozwala odzyskać VAT – dodał Wójt.

Wójt dodał, że próbuje zminimalizować ryzyko, nie chce eksperymentować w temacie wody, ponieważ jest to zbyt wrażliwy temat. Wójt wskazał przykład ze stacją uzdatniania wody w Czernicach Borowych. Ja musiałem się tu posiłkować firmą, która gwarantowała nam jakość tej stacji, więc to oni nam zapewnili tak naprawdę serwis, a ZUW umył ręce – powiedział Wójt. Wójt przypominał, że są już nowe stawki dla państwa sołtysów związane z pełnieniem funkcji sołtysa, można otrzymać 300 zł, które były uchwalane i które są do ich dyspozycji. Warunkiem jest złożenie oświadczenia o pełnieniu funkcji sołtysa. Wójt poinformował, żeby sołtysi w tej sprawie kontaktowali się z osobą, która obsługuje radę.

Wójt poprosił, żeby w przypadku bardziej skomplikowanych pytań złożyć je w postaci pisemnej, na które każdy otrzyma odpowiedź na piśmie.

Ad. pkt. 9

Wolne wnioski i zapytania. Przewodniczący Rady poinformował, że w tym punkcie porządku obrad przewidziane są wolne wnioski i zapytania. Zachęcił do zabierania głosu.

Głos zabrał Radny Zbrzeski stwierdził, że Radni zostali wprowadzeni w błąd w temacie wody, ponieważ najpierw miała być likwidacja ZUW-u, której nie ma. Sam pan Wójt przecież mówił, że były dwie drogi, że mogliśmy albo dostać wyższą dzierżawę od ZUW-u albo przejąć wodę. Gmina Czernice Borowej jako jedna wcześniej, w 2022 roku odeszła z ZUW-u Mława – dodał Radny. Radny wyraził zaskoczenie i twierdzi, że Pan Wójt podjął tę decyzję jednoosobowo, nie pytając nikogo o opinie. My mamy głosować, a to nad budżetem, a to nad pożyczkami, ale sprawa wody jest bardzo ważna. I wcześniej pan Wójt nam przedstawiał taką sytuację, że gminy będą uciekać z ZUW-u Mława, co stało się nieprawdą, bo tylko tak jak powiedziałem wcześniej, gmina Czernice Borowej jako sama odeszła – powiedział Radny Zbrzeski. Radny dodał, że podjął rozmowę z Panem dyrektorem ZUW-u w Mławie i odnośnie stacji uzdatniania wody w Czernicach Borowych, od czasu wejścia wykonawcy na plac budowy odpowiada wykonawca, a nie ZUW w Mławie. Radny dodał, że sytuacja ZUW-u się polepszyła po zmianach taryfowych w lipcu 2024 roku. W opinii Radnego Zbrzeskiego skoro ZUW miał być likwidowany decyzja była bardzo dobra, jednak jeśli inne gminy zostały, a zrzesza ich ZUW ok 28 gmin to jest to ryzykowne. Radny zauważa, że do tej pory jakieś pożytki gmina pozyskiwała w formie dzierżawy i podatku od nieruchomości, a w obecnej sytuacji dojdzie dodatkowo gminie dodatkowa opłata za energię, opłaty środowiskowe, dozór techniczny, serwis, opłaty do sanepidu, opłaty do wód polskich i budżet dodatkowo będzie tym obciążony. Radny dodał, że wszystko wygląda ładnie na papierze, ale zobaczymy, jak to będzie wyglądać w późniejszym okresie – dodał radny. Radny myślał, że głównym powodem przejęcia wody jest upadek zakładu usług wodnych w Mławie. „Tak jak i pan Wójt wspominał, że Zakład Usług Wodnych w Mławie nie ma prawa tak funkcjonować, co też nie jest prawdą. Dostał pieniądze od Marszałka i po prostu w innej formule też nie będą pracować tylko tak jak do tej pory. Mam też zapewnienie z ZUW-u, że wszystkie gminy, które do tej pory odeszły chcą nawiązać współpracę, więc będziemy patrzeć co przyniesie przyszłość.” - dodał Radny Zbrzeski. Radny Zbrzeski poinformował, że na pierwszej sesji w maju zgłaszał potrzeby, jak również obecna pani sołtys później również zgłaszała potrzebę ustawienia prawidłowego oznakowania. Radny dodał, że do tej pory nic się nie zdarzyło, a minęło już ponad pół roku i nie zamierza więcej interweniować, ponieważ nie ma to sensu, a znaki jak leżały, tak leżą.

Ja sam też tego nie będę robił i nie widzę współpracy, no ale przecież ja wszystkiego też za gminę nie będę robił. Nie wiem z jakiego to jest powodu. Wszędzie indziej prace są prowadzone, na naszej stronie oczywiście już nie, będę musiał to przełknąć – dodał Radny. Radny Zbrzeski w nawiązaniu do rozmowy z Panem Wójtem wyraził nadzieję na ponowne nawiezenie dróg.

Radny Zbrzeski odniósł się do wydarzenia, które miało miejsce na placu przy bibliotece. Radny Zbrzeski w wyraził opinię, że pisana jest nowa historia. Dodał, że jeśli dobrze pamięta to Rozejm Bożonarodzeniowy, który został przedstawiony na placu nie dotyczył strony niemieckiej i rosyjskiej. Miało to miejsce na zachodnim froncie w okolicy na terenie Belgii i byli to Brytyjczycy, były oddziały brytyjskie, angielskie, można powiedzieć nawet szkockie, ale tam Rosjan nie było – powiedział. I naprawdę Panie Wójcie, jeśli robimy coś to róbmy to z głową, no bo jeśli my na takim poziomie zaniedbujemy historię, to co będzie dalej? – dodał Radny Zbrzeski. Radny dodał, że już nam niektórzy wmawiają, że to przez Polskę wybuchła druga wojna światowa. Można dywagować, co się stało 110 lat temu, ale jeśli odwołujemy się do pewnych wątków historycznych to naprawdę róbmy to z głową, bo to urąga pamięci tych, których już nie ma, a jeśli ja bym się o to nie upominał, no to bym po prostu stanął przeciwko sobie, bo ja już jestem tym pokoleniem, gdzie jeszcze ta historia była przekazywana przez żywych świadków historii. I po prostu to jest trochę nietaktowne, żeby w ten sposób po prostu młode pokolenie, młode dzieci pokazywać, jak to było kiedyś, bo to jest nieprawda. Nieprawda, że był rozejm między stroną niemiecką, a rosyjską – powiedział radny Zbrzeski. Wójt odniósł się do słów Radnego Zbrzeskiego: „Wchodzenie w rolę eksperta Panie Radny należałoby poprzedzić trochę poczytaniem historii. Październik - wojna o wielkie jeziora, twierdza Giżycko – grudzień roku 1914, wojska niemieckie, rosyjskie, rozejm bożonarodzeniowy.” Wójt dodał, że z przyjemnością podzieli się materiałami.

Przewodniczący Rady zauważył, że było jeszcze pytanie dotyczące dróg. Wójt odpowiedział, że pytania te zostaną zapisane i odpowie na piśmie. Będzie to zrealizowane w najbliższym czasie.

Sołtys Sołectwa Kosmowo zapytał, czy jeśli gmina będzie obsługiwała wodę będzie możliwość zamontowania przepompowni, ponieważ na Kosmówce, części kolonii Pawłowa odczuwalne jest niskie ciśnienie, są sytuacje, że ktoś odkręca prysznic, a drugi sąsiad nie ma wody w kranie. Czy dałoby radę zamontować w hydroforni jakieś wzmocnienie, jakieś jeszcze dodatkowe pompy? – zapytał Pan Morawski. Sołtys Sołectwa Kosmowo dodał również, że na wysokości Pana Sołtysa miejscowości Kadzielnia, zrobiła się dziura w nawierzchni, dlatego ze względów bezpieczeństwa prosba o wypełnienie masą bitumiczną. Pan Wójt poinformował, że jest umówiony na dzień jutrzejszy z Sołtysem z Kadzielni, żeby wskazać miejsce, żeby to naprawić.

Więcej pytań nie było. Przewodniczący Rady złożył wszystkim życzenia noworoczne.

Ad. pkt. 10

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zamknął VI sesję Rady Gminy Czernice Borowe.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała: Natalia Warmus – Podinspektor ds. obronnych, obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego