

GGP.6220.4.2020/2024

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r. poz. 572),
- art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 59a i art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.),
- §2 ust.1 pkt 51 lit. b i § 3 ust. 1 pkt 37 i 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, Dz. U. z 2022 r. poz. 1071 i Dz. U. z 2023 r. poz. 1094),

po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez inwestora Panią [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], działającego przez pełnomocnika Pana [REDAKTOWANE], SEKA S.A., ul. Dąbrówki 16a, 40-081 Katowice, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Borkowo Falenta w województwie mazowieckim, w powiecie przasnyskim, w gminie Czernice Borowe” zlokalizowanego na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 75/1 położonej w obrębie Borkowo Falenta

odmawiam

wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Borkowo Falenta w województwie mazowieckim, w powiecie przasnyskim, w gminie Czernice Borowe” zlokalizowanego na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 75/1 położonej w obrębie Borkowo Falenta ze względu na niezgodność lokalizacji ww. przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UZASADNIENIE

W dniu 26 marca 2020 r. do Wójta Gminy Czernice Borowe wpłynął wniosek złożony przez inwestora Panią [REDAKTOWANE], działającego przez pełnomocnika Pana [REDAKTOWANE], SEKA S.A., ul. Dąbrówki 16a, 40-081 Katowice, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Borkowo Falenta w województwie mazowieckim, w powiecie przasnyskim, w gminie Czernice Borowe” zlokalizowanego na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 75/1 położonej w obrębie Borkowo Falenta.

W trakcie trwania procedury z udziałem społeczeństwa wpłynęło szereg wniosków i sprzeciwów mieszkańców.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko została wydana w dniu 26 października 2021 r. decyzja Wójta Gminy Czernice Borowe nr GGP.6220.4.2020/2021 ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Od powyższej decyzji wpłynęły odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce, które utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Czernice Borowe.

W wyniku skargi wniesionej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wyrokiem z dnia z dnia 29 czerwca 2022 r. sygn. akt IV SA/Wa 762/22 obie ww. decyzje zostały uchylone. Sąd stwierdził, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie uwzględniał wszystkich wariantów przedsięwzięcia wskazanych w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm. cyt. dalej jako „UUOŚ”).

W związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 czerwca 2022 r. sygn. akt IV SA/Wa 762/22 uchylającym decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce z dnia 10 marca 2022 r., nr SKO/4113/109-112/2021 oraz poprzedzającą ją decyzję Wójta Gminy Czernice Borowe z dnia 26 października 2021 r., nr GGP.6220.4.2020/2021 ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Borkowo Falenta w województwie mazowieckim, w powiecie przasnyskim, w gminie Czernice Borowe” zlokalizowanego na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 75/1 położonej w obrębie Borkowo Falenta, gmina Czernice Borowe wydanej na wniosek z dnia 23 marca 2020 r. (data wpływu 26 marca 2020 r.), Wójt Gminy Czernice Borowe pismem z dnia 16 listopada 2022 r. znak: GGP.6220.4.2020/2022 wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru wezwał wnioskodawcę do potwierdzenia zamiaru procedowania ww. wniosku oraz w przypadku podtrzymania złożonego przez

siebie do przedłożenia ujednoliconej wersji raportu oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem zapisów wyroku dotyczących wariantów przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 23 listopada 2022 r. pełnomocnik inwestora potwierdził zamiar dalszego procedowania wniosku. Natomiast w dniu 9 stycznia 2023 r. do tut. organu wpłynęły dokumenty wskazane w ww. wezwaniu, będące uzupełnieniem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia.

Ponowna analiza wniosku wskazała, że spełnia wymogi formalne określone w art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r. poz. 572 cyt. dalej jako „k.p.a.”) oraz w art. 74 ust. 1 UUOŚ.

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce ewidencyjnej nr **75/1** (o łącznej powierzchni 7,2084 ha) w obrębie Borkowo Falenta. W ramach przedsięwzięcia przewidziano wykonanie m.in.:

- 8 budynków inwentarskich, każdy o powierzchni 3 444 m² i jednakowej obsadzie 86 100 stanowisk,
- 8 sztuk silosów paszowych o pojemności 48,32 m³ (31,4 Mg),
- budynku socjalno-biurowego,
- budynku agregatów,
- zabudowę 2 agregatów prądotwórczych o mocy do 2 x 250 kW,
- konfiskatora,
- 24 zbiorników napowietrznych na gaz LPG o pojemności 6 400,00 litrów każdy (łącznie pojemność zbiorników 153 600,00 litrów),
- zbiornika bezodpływowego na ścieki bytowe o pojemności ok. 10 m³,
- studni.

Maksymalna obsada początkowa umieszczona w budynkach wyniesie 88 200 szt./kurnik oraz łącznej obsadzie ok. 705 600 szt. (2 822,4 DJP) w jednym cyklu. Teoretyczna zdolność produkcyjna w przedmiotowej instalacji wynosi 4 939 200 sztuk drobiu/rok (19 756,8 DJP). W ciągu roku na fermie planowane jest prowadzenie maksymalnie 7 cykli chowu kurcząt brojlerów po około 6 tygodni. Cykl hodowlany wynosi maksymalnie 42 dni.

Przedmiotowe przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem wymienionym w §2 ust.1 pkt 51 lit. b i § 3 ust. 1 pkt 37 i 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, Dz. U. z 2022 r. poz. 1071 i Dz. U. z 2023 r. poz. 1094).

Zgodnie z §2 ust.1 pkt 51 lit. b ww. rozporządzenia przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko są:

„51) chów lub hodowla:

a) norek w liczbie nie mniejszej niż 105 dużych jednostek przeliczeniowych (DJP),

b) zwierząt innych niż wymienione w lit. a w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP

- przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę zwierząt; współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia;”.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 37 i 73 ww. rozporządzenia przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko są:

„37) instalacje do naziemnego magazynowania:

a) ropy naftowej,

b) produktów naftowych,

c) substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi,

d) gazów łatwopalnych,

e) kopalnych surowców energetycznych innych niż wymienione w lit. a-d

- inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych;”.

„73) urzędnicy lub zespoły urzędników umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m³ na godzinę.”.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 UUOŚ realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o zapisy art. 74 ust. 3a UUOŚ ustalił strony ww. postępowania administracyjnego.

W toku postępowania stwierdzono, że liczba stron postępowania przekracza 10, w związku z powyższym zgodnie z art. 74 ust. 3 UUOŚ, miał zastosowanie art. 49 k.p.a., w myśl którego zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obwieszczeniem/zawiadomieniem z dnia 21 kwietnia 2023 r. znak: GGP.6220.4.2020.2023, zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Czernice Borowe, ul. Dolna 2, 06-415 Czernice Borowe i w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Czernice Borowe oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Borkowo Falenta, a także dodatkowo wysłanym stronom postępowania listem ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, Wójt Gminy Czernice Borowe poinformował strony postępowania oraz podał do publicznej wiadomości, że przystąpił do ponownego rozpatrzenia przedmiotowej sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie wymaga obligatoryjnego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W myśl art. 79 ust. 1 UUOŚ w przedmiotowym postępowaniu zapewniono możliwość udziału społeczeństwa. Zgodnie z art. 33 UUOŚ obwieszczeniem z dnia 21 kwietnia 2023 r. znak: GGP.6220.3.2020.2023 zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Czernice Borowe, ul. Dolna 2, 06-415 Czernice Borowe i w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Czernice Borowe oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Borkowo Falenta, podano do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu, w tym o możliwości składania uwag i wniosków przez przedstawicieli społeczeństwa, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania.

Na skutek podania do publicznej wiadomości informacji o prowadzonym postępowaniu, do organu nie wpłynęły żadne uwagi ani też wnioski ze strony społeczeństwa i organizacji społecznych.

Równocześnie zgodnie z art. 77 ust. 1 UUOŚ organ wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz o wydanie opinii do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przasnyszu i Marszałka Województwa Mazowieckiego.

W toku postępowania zgodnie z art. 77 ust. 1 uzyskano:

- negatywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przasnyszu z dnia 25 września 2023r., znak: PPIS-ZNS-713/03/23, z uwagi na rodzaj, wielkość produkcji oraz skalę jego oddziaływania, szczególnie uciążliwe na zdrowie ludzi oraz warunki środowiska, a także sprzeciw mieszkańców wsi Borkowo-Falenta, Borkowo-Boksy, Jastrzębiec, Pierzchały, Smoleń-Poluby i okolicznych mieszkańców, wobec planowanej inwestycji,
- uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, wydane w formie postanowienia, z dnia 19 października 2023 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.77.2020.BW.7,
- pozytywną opinię Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 10 stycznia 2024 r., znak: PZ-OP-II.7030.3.13.2023.MR,

– odmowę uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, wydane w formie postanowienia, z dnia 10 listopada 2023 r., znak: WOOŚ-I.4221.115.2023.MKA.3 z przyczyn formalnoprawnych. Regionalny Dyrektor poinformował jednocześnie, że będzie mógł zająć nowe stanowisko po złożeniu nowego wniosku o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia wraz z kompletem dokumentów uzupełnionym o kwestie poruszone w wezwaniach z dnia 11 maja 2023r., nr WOOŚ-I.4221.115.2023.MKA oraz z dnia 12 października 2023 r., nr WOOŚ-I.4221.115.2023.MKA.2. W następstwie czego Wójt Gminy poinformował o tym pełnomocnika inwestora wzywając jednocześnie do złożenia przedmiotowych dokumentów. Po otrzymaniu dokumentacji Wójt Gminy Czernice Borowe, wnioskiem z dnia 7 grudnia 2023 r., znak: GGP.6220.4.2020/2023 zwrócił się ponownie z prośbą do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. Do dnia wydania niniejszej decyzji do organu nie wpłynęła odpowiedź.

Uczestnictwo na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu zgłosiła organizacja Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, ul. Jana Marcina Szancera 9 lok. 44, 02-495 Warszawa (wniosek z dnia 23 września 2023 r., data wpływu do tut. urzędu 16 listopada 2023 r.). Zgodnie z art. 44 ust. 1 UWOŚ „organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony (...)”. Mając powyższe na względzie stwierdzono, że organizacja spełnia przesłanki wskazane w ww. art. 44 ust. 1 UWOŚ i może uczestniczyć na prawach strony w ww. postępowaniu. W związku z tym organ postanowieniem z dnia 22 listopada 2023 r., znak: GGP.6220.4.2020.2023 dopuścił organizację do udziału na prawach strony w rzeczonem postępowaniu, o czym zawiadomił strony postępowania obwieszczeniem z dnia 22 listopada 2023 r., znak: GGP.6220.4.2020.2023.

Ustawa UWOŚ wielokrotnie odwołuje się i wymaga zgodności planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Jednym z kluczowych przepisów w tym zakresie jest art. 59a ust. 1 UWOŚ, który – z powodów ekonomiki postępowania administracyjnego – uzależnia *"przystąpienie do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko"* albo *"analizy w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko"* czy też *"ustalenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko"* od przeprowadzenia, przez organ odpowiedzialny za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, *"analizy zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego"*. W myśl art. 59a ust. 3 pkt 1 UWOŚ *"w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (...) organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia"*. Analogiczne konsekwencje ma również art. 80 ust. 2 UWOŚ stanowiący, że *"właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu*

zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego".

Od powyższej zasady jest wiele wyjątków ustawowych – dotyczących choćby licznych inwestycji realizowanych na podstawie specustaw (wybrane drogi, linie kolejowe, lotniska, gazociągi, sieci elektroenergetyczne, obiekty przeciwpowodziowe, itp.) czy strategicznych (art. 80 ust. 2a UUOŚ), ale nie dotyczą one budowy fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Tym samym, konieczne było stwierdzenie zgodności z uchwalonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Z uwagi na powyższe, organ zbadał czy lokalizacja budowy przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z obowiązującym na tym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ulega wątpliwości, że dokonując oceny zgodności lokalizacji danego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, organ musiał zastosować przepisy prawa miejscowego obowiązujące w dacie rozpoznawania przez siebie sprawy. Rozstrzygnął o tym Wojewódzki Sąd Administracyjny (IV SA/Po 1144/13). Tak samo orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 18.3.2016 r. (II OSK 1443/14). Z art. 6 ustawy z 14.6.1960 r. k.p.a. („*Organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa*”) wynika dla organów administracji nakaz stosowania prawa obowiązującego w dniu orzekania, a nie w chwili złożenia wniosku. Po analizie całości zebranych w sprawie materiałów stwierdzono, że planowana do realizacji inwestycja jest niezgodna z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą nr 337/XXXII/2023 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Borkowo Falenta, na terenie gminy Czernice Borowe (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 14737).

Nieruchomość, na której planowane jest przedsięwzięcie, objęte było do dnia 5 stycznia 2024r. ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czernice Borowe, zatwierdzonego uchwałą nr 100/IX/2003 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 10 grudnia 2003 r. w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czernice Borowe (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2003 r. nr 322 poz. 10364), który dla obrębu Borkowo Falenta został zastąpiony obowiązującym od dnia 6 stycznia 2024 r. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym uchwałą nr 337/XXXII/2023 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Borkowo Falenta, na terenie gminy Czernice Borowe (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 14737). W związku z powyższym organ w dniu 4 marca 2024 r. wydał i dołączył do akt sprawy aktualny wypis i wyrys z ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości, na której planowane jest przedsięwzięcie (działka ewidencyjna nr 75/1, obręb Borkowo Falenta).

Zgodnie z ww. obowiązującym miejscowym planem działka ewidencyjna nr **75/1** (powierzchnia 7,2084 ha) w obrębie Borkowo Falenta położona jest w części w terenie oznaczonym symbolem

5RNR-L określonym jako teren gruntów ornych oraz upraw lub lasu oraz w pozostałej części w terenie oznaczonym symbolem 6RNR określonym jako teren gruntów ornych oraz upraw.

Zgodnie z § 6 pkt 6 lit. b i c ww. planu na całym obszarze objętym planem obowiązuje zakaz:

„b) lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określonych w przepisach odrębnych,

c) lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w przepisach odrębnych, za wyjątkiem dróg publicznych i sieci infrastruktury technicznej oraz terenów oznaczonych symbolami: MNW-RZM, U-RZM, RZM w odniesieniu do chowu i hodowli zwierząt oraz zgodnie z ustaleniami zawartymi w: §18 pkt 3 lit. a, §22 pkt 4 lit. a i §23 pkt 3 lit. a.”.

Zgodnie z § 25 ww. planu dla terenów oznaczonych symbolem RNR-L, w tym dla terenu 5RNR-L ustala się:

„1) przeznaczenie: teren gruntów ornych oraz upraw lub lasu;

2) warunki zagospodarowania terenu:

a) dla gruntów ornych oraz upraw: obowiązuje zachowanie istniejących zadrzewień, ze wskazaniem zalesienia terenu,

b) dla lasów obowiązuje sposób zagospodarowania i użytkowania terenów zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi lasów,

c) obowiązują warunki w zakresie obsługi komunikacyjnej ustalone w §13 lub poprzez inne tereny sąsiednie.”.

Zgodnie z § 26 ww. planu dla terenów oznaczonych symbolem RNR, w tym dla terenu 6RNR, ustala się:

„1) przeznaczenie: teren gruntów ornych oraz upraw;

2) przeznaczenie uzupełniające:

a) teren łąk i pastwisk,

b) teren wód powierzchniowych śródlądowych;

3) warunki zagospodarowania terenu: obowiązują warunki w zakresie obsługi komunikacyjnej ustalone w §13 lub poprzez inne tereny sąsiednie”.

Zgodnie z przytoczonymi powyżej ustaleniami planu na terenie oznaczonym symbolem 5RNR-L oraz symbolem 6RNR w ogóle brak jest możliwości zabudowy, co wynika z ustalenia w § 2 „Ilekcroc w dalszych przepisach niniejszej uchwały jest mowa o: pkt 7 przeznaczeniu, przeznaczeniu uzupełniającym, przeznaczeniu wykluczonym – należy przez to rozumieć nazwy klas przeznaczenia terenu wg Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;”.

Według Załącznika nr 1 przytoczonego rozporządzenia (Dz. U. z dnia 23 grudnia 2021 poz. 2404):

- teren RNR określony jest następująco: poziom 1- kod klasy przeznaczenia terenu: 7, oznaczenie R – teren rolnictwa, w którym wyróżniono m.in. w ramach poziomu 2 klasy przeznaczenia terenu: kod klasy przeznaczenia terenu: 7.1, oznaczenie RN – teren rolnictwa z zakazem zabudowy, w którym wyróżniono m.in. w ramach poziomu 3 klasy przeznaczenia terenu: kod klasy przeznaczenia terenu: 7.1.1, oznaczenie RNR – teren gruntów ornych oraz upraw.

- teren L określony jest następująco: poziom 1- kod klasy przeznaczenia terenu: 9, oznaczenie L – teren lasu,

Z powyższej systematyki jednoznacznie wynika zakaz zabudowy na terenie oznaczonym symbolem RNR, co znajduje również odzwierciedlenie w przytoczonej treści § 25 i § 26 planu, które dla terenów RNR-L i RNR, w tym oznaczonych symbolami 5RNR-L i 6RNR nie zawiera żadnych wskaźników i parametrów tj. np. minimalna i maksymalna intensywność zabudowy, wysokość zabudowy, które zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, winny być obowiązkowo określone w przypadku dopuszczenia zabudowy.

Należy dodać, iż zgodnie z zał. nr 1 ww. rozporządzenia teren, na którym możliwa jest lokalizacja zabudowy związanej z rolnictwem – teren wielkotowarowej produkcji rolnej posiada zupełnie odrębne oznaczenie – symbol RZW, który w ogóle nie występuje w analizowanym planie.

Zgodnie z powyższym, w świetle ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na przedmiotowej nieruchomości brak jest możliwości realizacji inwestycji obejmującej 8 budynków inwentarskich, każdy o powierzchni 3 444 m² na 2 822,4 DJP (dużych jednostek przeliczeniowych) – przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z §2 ust.1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Reasumując, wniosek dotyczący przedmiotowego przedsięwzięcia jest niezgodny z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą nr 337/XXXII/2023 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Borkowo Falenta, na terenie gminy Czernice Borowe. Tym samym przedsięwzięcie pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Borkowo Falenta w województwie mazowieckim, w powiecie przasnyskim, w gminie Czernice Borowe” zlokalizowane na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 75/1 położonej w obrębie Borkowo Falenta nie może być w ogóle realizowane.

Obwieszczeniem z dnia 6 marca 2024 r., znak: GGP.6220.4.2020/2024 zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Czernice Borowe, ul. Dolna 2, 06-415 Czernice Borowe i w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Czernice Borowe oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Borkowo Falenta, a także dodatkowo wysłanym do pełnomocnika inwestora listem ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru

poinformowano strony, iż dokonana ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego pozwala uznać go za kompletny, w związku z czym zapewniono stronom możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. Do organu nie wpłynęły żadne uwagi ani też zastrzeżenia stron ani organizacji uczestniczących na prawach strony.

Z uwagi na stwierdzenie przez organ braku zgodności zamierzenia inwestycyjnego określonego we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania decyzji było zbędne i niecelowe oraz nie było podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie, w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, analizy i oceny wpływu danego przedsięwzięcia, czy też przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym uzyskania brakującego uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Na obszarze planowanej inwestycji w trakcie trwania postępowania administracyjnego został uchwalony nowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z zapisami tego planu, orzeczono odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację ww. przedsięwzięcia. Niezgodność przeznaczenia terenu pod inwestycję z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest jedną z obligatoryjnych przesłanek odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zapis art. 59a i 80 ust. 2 UOŚ stanowi, że o możliwości pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przesądza zgodność lokalizacji zamierzonego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co obliguje organ w pierwszej kolejności do ustalenia, czy dla danego obszaru został opracowany i obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, którego postanowieniami jest związany i które determinują treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W świetle wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 lutego 2020r. (sygn. akt II SA/Po 760/19) cyt. „w wypadku obowiązywania na danym obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach możliwe jest wyłącznie wówczas, gdy jest ono zgodne z ustaleniami planu. Wobec tego, jeżeli przedsięwzięcie naruszałoby przepisy zawarte w planie miejscowym, organ administracji publicznej jest zobligowany do odmowy wydania wnioskowanej przez inwestora decyzji. Ocena zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję i winna być dokonywana już na etapie wstępnym postępowania”.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 16 września 2008 r. (sygn. akt II OSK 1036/07) orzekł, że po stwierdzeniu sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dalsze prowadzenie postępowania

w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zbędne i niecelowe. W przypadku stwierdzenia sprzeczności lokalizacji zamierzonego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego organ prowadzący postępowanie odmawia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i nie ma podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie, w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, analizy i oceny wpływu danego przedsięwzięcia, czy też zwolniony jest z przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym uzyskania opinii innych organów. Podobnie wypowiedziały się sądy: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 sierpnia 2019r., sygn. akt: II OSK 2354/17, z dnia 19 marca 2019 r., sygn. akt: II OSK 1093/17, z dnia 26 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 2628/11, z dnia 1 sierpnia 2012 r., sygn. akt: II OSK 829/11, z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt: II OSK 1036/07, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 10 kwietnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 51/19, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 23 grudnia 2013r., sygn. akt II SA/OI 984/13, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 marca 2011 r., sygn. akt II SA/Łd 1441/10.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce, ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa "Nila" 15, 07-410 Ostrołęka, za pośrednictwem Wójty Gminy Czernice Borowe, ul. Dolna 2, 06-415 Czernice Borowe w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a.). Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 k.p.a.).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 k.p.a. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2023r. o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych: Dz. U. z 2023 r. poz. 803).

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.).



mgr inż. Wojciech Brzeziński
WÓJT

Otrzymują:

1. Pan [REDACTED], SEKA S.A., ul. Dąbrówki 16a, 40-081 Katowice -pełnomocnik inwestora,
2. pozostałe strony postępowania zawiadamiane przez obwieszczenie zgodnie z art. 49 k.p.a.,
3. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przasnyszu, ul. Gołymińska 13, 06-300 Przasnysz,
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa,
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Zarzeczcie 13B, 03-194 Warszawa,
4. Marszałek Województwa Mazowieckiego, ul. ks. I. Kłopotowskiego 5, 03-718 Warszawa.