

GGP. 6220.3.2011/2012

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 1 i 4, a także art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), po rozpatrzeniu wniosku wniosek PROKON NEW ENERGY POLAND Sp. z o. o. ul. Budowlanych 64 D, 80-298 Gdańsk

### **p o s t a n a w i a m**

**I. Nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „ Budowa farmy elektrowni wiatrowych Czernice Borowe” Gmina Czernice Borowe, pow. przasnyski, woj. mazowieckie, polegającego na budowie:**

1. 19 elektrowni wiatrowych posadowionych na żelbetowych fundamentach;
2. Linii kablowych( podziemnych) średniego napięcia (SN) łączące elektrownie wiatrowe z głównym punktem zbiorczym (GPZ Przasnysz) lub linią 110 kV relacji GPZ Przasnysz – GPZ Ciechanów
3. Sieci łączności między elektrowniami przewodami podziemnymi (łącze światłowodowe);
4. Wewnętrzne drogi dojazdowe do elektrowni (o nawierzchni utwardzonej o szerokości ok. 5,00 m) oraz place manewrowe o wymiarach 25x45 m .

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na n/w działkach:

#### **Obwód Obrebiec**

turbiny - 72,67, 59, 141/2;drogi dojazdowe – 175, 180, 183, 184, 185, 203, 204

#### **Obwód Górki**

turbiny - 5/2, 1/1, 11/2; drogi dojazdowe – 2, 4, 5/1, 12/2, 13/1, 13/2, 14, 21/1, 21/2, 43, 62

#### **Obwód Chojnowo**

drogi dojazdowe – 195, 207, 265, 322/3,272, 171

#### **Obwód Miłoszewiec**

turbiny – 8, 11, 12, 14; drogi dojazdowe – 9, 10, 11, 12, 23, 118

#### **Obwód Kownaty Maciejowięta**

turbiny – 20, 25, 29; drogi dojazdowe – 21/1, 21/2, 25, 29,38, 88, 87, 11/1,

#### **Obwód Dzielin**

turbiny – 37, 63/6, 7/4, 7/3, 17/5, 17/6; drogi dojazdowe – 1, 5, 36/2, 67/3, 68/1, 68/2, 54/1, 54/2, 14/2, 14/1, 54/3, 19,

#### **Obwód Chrostowo Wielkie**

turbiny – 6/2, 7/2, 79; drogi dojazdowe – 9, 30,

#### **Obwód Czernice Borowe**

drogi dojazdowe –265, 536, 547

## **II. Ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ( zwanego w treści raportem oos):**

1. Zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien być zgodny z art. 66 ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 roku Prawo Ochrony Środowiska, (Dz. U. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.), ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:
  - 1.1. oddziaływania na klimat akustyczny – należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska ( z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym) oraz przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izofon w porze dnia i nocy i wskazującej tereny chronione akustycznie;
  - 1.2. możliwości występowania konfliktów społecznych w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia;
  - 1.3. kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami realizowanymi lub planowanymi do realizacji na terenach sąsiednich;
  - 1.4. zagadnień dotyczących ochrony przyrody ze szczególnym uwzględnieniem wpływu inwestycji na obszary Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB 140008 i obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy PLB 140005 a także obszary cenne przyrodniczo znajdujące się w sąsiedztwie inwestycji tj. dolina rzeki Węgierki, Krośnicko-Kosmowski Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz gatunki roślin i zwierząt objęte ochroną jak również siedliska cenne przyrodniczo, a także gatunki objęte ochroną:
    - 1.4.1. opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (inventaryzacja przyrodnicza terenu, opis fauny, flory, istniejących oraz projektowanych obszarów podlegających ochronie prawnej na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009. Nr 151, poz. 1220, ze zm.), w szczególności:
      - listy gatunków ptaków występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w promieniu 2 km od wiatraków) w skali całego roku, wraz ze wskazaniem statusu (lęgowy. zalatujący z sąsiedztwa, przelotny - żerujący lub odpoczywający na powierzchni, przelotny — nie związany z powierzchnią, zimujący),
      - charakterystyki występowania ptaków, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną. w tym dokładny przebieg tras przelotów, kierunki przemieszczania się, wysokości przemieszczania się, sezonowość występowania, lokalny i regionalny schemat przemieszczania się,
      - związków pomiędzy występowaniem ptaków a siedliskami, odnoszących się do możliwości odpoczynku i żerowania w okresie koczowisk, a następnie migracji wiosennej, jesiennej, możliwości odpoczynku i żerowania w okresie zimowiska oraz możliwości występowania w okresie lęgowym - ocena w cyklu rocznym,
      - listy gatunków nietoperzy występujących w wytypowanych przez chiropterologa miejscach, gdzie jest najwyższe prawdopodobieństwo znalezienia kolonii rozrodczych, na powierzchni planowanej inwestycji oraz w jej okolicach w skali całego roku,
      - charakterystyki występowania nietoperzy, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, z uwzględnieniem migracji sezonowej do miejsc rozrodu i do miejsc zimowania oraz migracji na żerowiska - ocena w cyklu rocznym;
    - 1.4.2. opisu przewidywanych skutków dla ptaków, nietoperzy, innych zwierząt chronionych, siedlisk przyrodniczych i roślin, w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;

1.4.3. opisu analizowanych wariantów, w tym:

- a/. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz minimum jednego racjonalnego wariantu alternatywnego,
- b/. wariantu najkorzystniejszego dla środowiska:

1.4.4. określenia przewidywanego oddziaływania na środowisko ww. analizowanych wariantów, w szczególności: śmiertelności w wyniku kolizji, efektu bariery dla przelotów lokalnych i długodystansowych, odstraszenia od siłowni (efektywna utrata siedlisk) oraz fragmentacja krajobrazu związana m.in. z budową sieci dróg serwisowych. w tym:

- a) wpływu inwestycji na gatunki ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński) oraz gatunki SPEC w kategorii I-3 (BirdLife International 2004), zlokalizowane na obszarze farmy oraz w sąsiedztwie inwestycji.
- b) wpływu inwestycji na szlaki migracyjne zwierząt (głównie ptaki i nietoperze),
- c) wpływu inwestycji na przyszłe wykorzystanie terenu,
- d) wpływu przedsięwzięcia w powiązaniu z innymi, położonymi w sąsiedztwie farmami wiatrowymi (teren przedmiotowej gminy i gmin ościennych) i innymi przedsięwzięciami na spójność sieci obszarów Natura 2000 (kumulacja oddziaływań) ,
- e) wpływu inwestycji na elementy sieci ekologicznej Natura 2000 (możliwość potencjalnego bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt dla których zostały wyznaczone lub zaproponowane do wyznaczenia obszary Natura 2000; ocena skutków lokalizacji farmy wiatrowej dla ciągłości istnienia obszarów Natura 2000; możliwość ciągłego, istotnego oddziaływania elektrowni wiatrowych na gatunki, dla których wyznaczono lub zaplanowano wyznaczenie ostoi Natura 2000; oddziaływania innych czynników lub elementów związanych z pracą generatorów prądu na sieć Natura 2000),
- f) wpływu inwestycji na inne obszary i gatunki roślin, zwierząt i grzybów podlegające ochronie prawnej;

1.4.5. uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w tym na:

- a) cenne oraz chronione rośliny, zwierzęta, siedliska przyrodnicze,
- b) krajobraz (oddziaływanie na walory krajobrazowe, wprowadzenie dominanty w postaci wież i turbin, analiza widzialności instalacji z określonych odległości (najlepiej w oparciu o numeryczny model terenu z wykorzystaniem technologii GIS),
- c) wzajemne oddziaływanie między powyższymi elementami;

1.4.6. opisu przewidzianych działań mających na celu zapobieganie, minimalizowanie i łagodzenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

1.4.7. przedstawienia zagadnień w formie graficznej, w tym:

- 1) przedstawienia na załączniku mapowym lokalizacji inwestycji w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009, Nr 151 poz. 1220, ze zm.) i cennych siedlisk przyrodniczych, a także chronionych roślin i zwierząt.
- 2) przedstawienia na załączniku mapowym wszystkich istniejących i planowanych farm wiatrowych w przedmiotowej gminie i gminach ościennych;

1.4.8. przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej

1.4.9. przedstawienia propozycji monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji;

1.4.10. źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu;

2. Na terenie projektowanej farmy oraz w lokalizacji racjonalnego wariantu alternatywnego należy wykonać screening (sugeruje się wykorzystanie „Wytycznych w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” PSEW z roku 2008 oraz „Tymczasowych wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – wersja II z grudnia 2009 r.), który może wykluczyć przedmiotową lokalizację albo określić ścieżkę monitoringu przedrealizacyjnego (częstotliwość kontroli terenowych) dla rozpatrywanych wariantów inwestycji;

3. W odniesieniu do oceny oddziaływania inwestycji na ptaki jak i zagadnień metodycznych dotyczących badań ptaków (monitoring przedrealizacyjny rozpatrywanych wariantów), sugeruje się wykorzystanie następującej metodyki, opartej o ww. wytyczne PSEW ([http://www.psew.pl/\\_wytyczne\\_w\\_zakresie\\_oddziaływania\\_elektrowni\\_wiatrowych\\_na\\_ptaki.htm](http://www.psew.pl/_wytyczne_w_zakresie_oddziaływania_elektrowni_wiatrowych_na_ptaki.htm) 1) oraz instrukcję opracowaną przez P. Chylareckiego (2008):

## **1.5. Monitoring ptaków i nietoperzy:**

### **1.5.1. badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki:**

a) badania mają na celu oszacowanie natężenia przelotów (lokalnych i długodystansowych) ptaków w przestrzeni powietrznej, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków o wysokiej kolizyjności (ptaki drapieżne i inne duże ptaki), poznanie zmienności tych parametrów w cyklu rocznym;

b) powierzchnie próbne — punkty obserwacyjne zlokalizowane w obszarze farmy (optymalnie w jej centrum) w miejscach o dobrej widoczności (brak lasu, wysokich drzew) punkty obserwacyjne powinny być oddalone od siebie o około 2-3 km:

c) kontrole każdego punktu w przypadku gdy jest ich więcej niż 3 powinny trwać minimum 1 godzinę obserwacji (gdy punktów jest 2 lub 3 wówczas po min. 2 godziny obserwacji na każdym punkcie; przy jednym punkcie obserwacyjnym - min. 4 godziny) w godzinach około południowych (IV-VIII) lub godzinach rannych (pozostały okres). Podczas kolejnych wizyt terenowych obserwacje należy rozpoczynać naprzemiennie na poszczególnych punktach obserwacyjnych.

W przypadku rozległych farm (powyżej 5 km<sup>2</sup>), gdy punkty obserwacyjne są rozmieszczone na trasie transektów dopuszcza się naprzemienną kontrolę transektów i punktów podczas jednego przemarszu. Wówczas kontrole powinny rozpoczynać się wczesnym rankiem:

d) notowane są wszystkie obserwacje ptaków widzianych w locie (w zasięgu wzroku) z podziałem na kategorie pułapu przelotu (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł — w przypadku obserwacji tego samego ptaka na różnych pułapach rejestrujemy go w każdej stwierdzonej strefie), a w przypadku ukierunkowanego przelotu należy również uwzględnić kierunek. Rejestracji podlegają również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone, „wróblowate nieoznaczone" itp.). Skowronki śpiewające w locie nie podlegają rejestracji;

e) kontrole każdego punktu — co ok. 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu. z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);

f) wyniki w formie tabeli powinny pokazywać dane z każdej kontroli (liczba os. na godzinę obserwacji) w rozbiciu na poszczególne gatunki ptaków i strefę pułapu wysokości.

### **5.1.2 Cenzus lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych:**

a) Celem jest oszacowanie liczebności i rozmieszczenia lęgowych gatunków rzadkich i nielicznych oraz gatunków o dużych rozmiarach ciała i kolonijnych, na terenie planowanej inwestycji i w jej bezpośrednim sąsiedztwie:

b) powierzchnia próbna: obszar farmy (rozumiany jako teren zajęty przez wiatraki tj. w promieniu 500 m wokół poszczególnych wiatraków oraz obszar między sąsiadującymi wiatrakami) wraz z buforem 1.5 km wokół niej:

c) kontrole: 3 kontrole dzienne — każda całości obszaru (przełom marca i kwietnia ze szczególnym uwzględnieniem żurawia, ptaków drapieżnych i kruka, maj oraz przełom czerwca i lipca); dodatkowo wszystkie obserwacje oportunistyczne dokonywane w trakcie prac terenowych, liczenie gniazd bociana białego i ocena jego sukcesu lęgowego (lipiec). W kwietniu dodatkowa nocna kontrola w poszukiwaniu sów (z zastosowaniem stymulacji głosowej). W maju (III dekada) kontrola nocna nakierowana na wykrycie lęgowych chruścieli (derkacza);

d) liczone i kartowane wszystkie ptaki z Załącznika 1 Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński), gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004 - z wyjątkiem najpospolitszych tj.: skowronka, szpaka, dymówki, oknówki, wróbla, mazurka, makolągwy, muchołówki szarej, sikory ubogiej, czubatki, pleszki, świstunki leśnej, białorzytki i krętogłowa) oraz pozostałe o dużych rozmiarach ciała (w tym np. czapla siwa, pozostałe blaszkodziobe, szponiaste i siewkowe oraz kruk), a także wszelkie gatunki kolonijne. W buforze 2 km rejestracji nie podlegają kuropatwa, przepiórka, lerka, świergotek polny, jarzębatka, muchołówka mała, gąsiorek, ortolan oraz potrzuszcz - gatunki te rejestruje się tylko na obszarze farmy;

e) wynikiem obserwacji powinna być mapa ukazująca rozmieszczenie stanowisk lęgowych/terytoriów stwierdzonych gatunków ptaków, z uwzględnieniem rozmieszczenia turbin wiatrowych oraz granic farmy i buforu 1,5 km wokół niej;

### **5.1.3 badanie transektowe liczebności i składu gatunkowego:**

a) celem tych badań jest uzyskanie podstawowych informacji o składzie gatunkowym awifauny użytkującej powierzchnię farmy i jej otoczenie oraz uzyskanie informacji o sposobie wykorzystania terenu przez ptaki, zagęszczeniach poszczególnych gatunków oraz zmienności obu tych parametrów w cyklu rocznym;

b) Transekty pokrywające w miarę równomiernie obszar planowanej inwestycji, ich kontrola podczas kolejnych wizyt terenowych powinna rozpoczynać się naprzemiennie z różnych końców:

c) Kontrole transektów w równych odstępach czasu, tj. co ok. 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI),

d) Kontrole należy przeprowadzić w godzinach porannych, od wschodu słońca (IV-VIII) lub w godzinach około południowych (pozostały okres). W przypadku rozległych farm (powyżej 5 km) gdy punkty obserwacyjne są rozmieszczone na trasie transektów dopuszcza się naprzemienną kontrolę transektów i punktów podczas jednego przemarszu. Wówczas kontrole powinny rozpoczynać się wczesnym rankiem;

e) Liczone wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardową metodyką. Osobno notuje się ptaki stacjonarne, a osobno lecące (śpiewające w locie skowronki są traktowane jak ptaki stacjonarne, ptaki które siadły lub poderwały się do lotu również należy traktować jak stacjonarne), w tym również ptaki nierozpoznane co do gatunku

(wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.). Ptaki w locie należy przypisać do pułapu wysokości (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł);

**f)** wyniki w formie tabel zawierających liczebność ptaków w rozbiciu na poszczególne gatunki oraz poszczególne kontrole w przeliczeniu na: 1 km transekty (ptaki stacjonarne) lub godzinę obserwacji (ptaki lecące);

#### **5.1.4 sugeruje się również badania w protokole MPPL:**

**a)** Celem tych badań jest poznanie składu gatunkowego i zagęszczeń poszczególnych gatunków ptaków wykorzystujących teren w okresie lęgowym w celu porównania zebranych wyników z uzyskanymi podczas badań MPPL w podobnych typach krajobrazu bądź w odniesieniu do konkretnego regionu Polski. Opis zastosowań standardu metodycznego programu MPPL (Chylarecki i inni 2006) — instrukcja liczeń terenowych, wyboru pow. próbnych oraz formularze liczeń są dostępne na stronie internetowej:

[http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/9,monitoring\\_pospolitych\\_ptakow\\_legowych\\_mpp.html](http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/9,monitoring_pospolitych_ptakow_legowych_mpp.html);

**b)** powierzchnie próbne (obejmujące teren inwestycji): kwadrat 1 x 1 km, w obrębie której wytyczane są dwa równoległe transekty o długości 1 km każdy, oddalone od siebie o ok. 500 m;

**c)** kontrole: 2 kontrole (w odstępie ok. miesiąca) w terminach 10 IV-15 V (I kontrola) oraz 16 V-30 VI (II kontrola), zgodnie z ustalonym standardem metodycznym MPPL. Liczone są wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardem metodycznym MPPL;

**5.1.5.** Należy opisać zastosowaną metodykę włącznie z podaniem dat i godzin obserwacji.

**5.1.6.** Długość monitoringu — minimum 1 rok, z uwzględnieniem wszystkich okresów fenologicznych.

W odniesieniu do monitoringu nietoperzy sugeruje się uwzględnienie opracowania: „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” — wersja II z grudnia 2009 r., rekomendowanego przez Państwową Radę Ochrony Przyrody oraz Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy, sporządzonego przez zespół specjalistów z całej Polski, według aktualnego stanu wiedzy, wytycznych EYROBATS, krajowych uwarunkowani przyrodniczych, klimatycznych, prawnych, organizacyjnych i sprzętowych. Wytyczne znajdują się pod następującym adresem: <http://www.nietoperze.pl/wiatraki-wytyczne-2009-II.pdf>

**1.6.** Streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie,

**1.7.** Nazwisko osoby lub osób sporządzających raport,

**1.8.** Źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu.

### U z a s a d n i e n i e

Firma PROKON NEW ENERGY POLAND Sp. z o. o. ul. Budowlanych 64 D, 80-298 Gdańsk złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia Budowa farmy elektrowni wiatrowych Czernice Borowe” Gmina Czernice Borowe, polegającego na budowie farmy składającej się z 19 elektrowni wiatrowych o maksymalnej całkowitej wysokości w stanie wzniesionego śmigła do 150 m (wysokość wieży 105 m) i maksymalnej mocy do 3 MW każda, wraz z infrastrukturą

towarzyszącą w postaci linii kablowych podziemnych średniego napięcia łączących elektrownie wiatrowe z głównym punktem zbiorczym lub linią 110 kV, sieci łączności między elektrowniami ( podziemne łącze światłowodowe), oraz dróg dojazdowych i placów manewrowych zlokalizowanych na terenie Gminy Czernice Borowe w następujących obrębach: Obrębiec, Górki, Miłoszewiec, Dzielin, Kownaty Maciejowięta, Chrostowo Wielkie.

Do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, mapy ewidencyjne poszczególnych obrębów i wsi obejmujące lokalizację przedsięwzięcia wraz z określeniem zakresu oddziaływania, wypisy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wniosek został umieszczony w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku.

Zgodnie z art. 61 § 4 i art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2000 roku Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) w dniu 29 listopada 2011 r. Nr GGP.6220.3.2011 zostało wydane obwieszczenie o wszczęciu postępowania. Strony postępowania zostały powiadomione w sposób przewidziany w art. 49 KPA poprzez obwieszczenie. Ponadto informację o wszczęciu postępowania podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Gminy Czernice Borowe [www.bip.czerniceborowe.pl](http://www.bip.czerniceborowe.pl) , wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Czernice Borowe a także przekazane sołtysom w miejscach realizacji inwestycji w celu umieszczenia na tablicach ogłoszeń w sołectwach.

Zgodnie z § 3 ust. pkt. 6 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz.1397) przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Urząd Gminy, zgodnie z art. art. 51 ust 3 ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 roku Prawo Ochrony Środowiska, (Dz. U. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.) zasięgnął opinii w sprawie sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko i jego zakresu właściwych organów.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 16 grudnia 2011 r. WOOS-II.4240.1660.2011.IA wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu oddziaływania na środowisko ( postanowienie znajduje się pod adresem <http://www.ekokarty.pl/wykaz/rdos-warszawa>).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przasnyszu w swojej opinii z dnia 09 grudnia 2011 r. Nr ZNS-712/19/11 stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu oddziaływania na środowisko.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Na postanowienie niniejsze stronom przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego Ostrołęce za moim pośrednictwem terminie 7 dni od daty otrzymania.

**Otrzymują wg rozdzielnika**

