

Uchwała Nr Os.573.2011

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 grudnia 2011 roku

w sprawie wydania opinii do przedłożonego przez Wójta Gminy Czernice Borowe projektu uchwały Rady Gminy Czernice Borowe w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2012-2031.

Na podstawie art. 13 pkt 12 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, póź. 1240 z późn. zm.).

Skład Orzekający w składzie:

Przewodniczący - **Henryk Kiereś,**
Członkowie - **Bożena Gawrychowska,**
- **Jolanta Białobrzewska,**

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje pozytywną opinię z uwagami do przedłożonego przez Wójta Gminy Czernice Borowe projektu uchwały Rady Gminy Czernice Borowe w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2012-2031.

§ 2.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2011 roku wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie przedstawiony przez Wójta Gminy Czernice Borowe projekt uchwały Rady Gminy Czernice Borowe w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernice Borowe na lata 2012-2031.

Analizując wskazany projekt stwierdzono, że zawiera on podstawowe dane wymagane art. 226 ust. 1-3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Projekt spełnia też wymogi określone art. 227 ustawy o finansach publicznych, dotyczące okresu objętego wieloletnią prognozą finansową oraz okresu objętego prognozą kwoty długu.

Wykazane w projekcie kwoty prognozowanych na poszczególne lata wydatków bieżących nie przekraczają prognozowanych dochodów bieżących co wskazuje na to, że opracowując projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej brano pod uwagę to, że zgodnie z art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, nie można uchwalić budżetu, w którym relacja ta byłaby inna.

Z przedłożonego projektu wynika, że opracowując ten projekt brano pod uwagę również dyspozycję zawartą w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, ponieważ w roku 2014 i w latach następnych zachodzi relacja wymagana tym przepisem.

Wskazany w projekcie dług w latach 2012-2013 (po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń) nie przekracza 60 % prognozowanych dochodów, co jest zgodne z art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Przedłożony projekt w zakresie lat 2012-2013 jest też zgodny z art. 169 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005r., ponieważ w poszczególnych latach łączna kwota spłat należności, o których mowa w tym przepisie (po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń) nie przekracza 15 % prognozowanych na dany rok dochodów Gminy.

Analizując przedłożony projekt Skład Orzekający stwierdził, że występują w nim pewne uchybienia i nieprawidłowości i dlatego też wnosi następujące uwagi:

- 1) W projekcie uchwały wskazano, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, a powinna wejść w życie z dniem 1 stycznia 2012r.
- 2) W treści projektu uchwały powinien być zamieszczony przepis o uchyleniu poprzedniej uchwały w sprawie WPF.
- 3) W zał. Nr 1 do projektu wykazano inną niż w projekcie uchwały budżetowej kwotę dochodów na 2012 rok z tytułu środków z UE.
- 4) W zał. Nr 1 do projektu nie wypełniono kolumny 2.1.2.1 dotyczącej odsetek i dyskonta, co ma wpływ na zaniżenie wyliczonych wskaźników spłat.
- 5) W kol. 5.3.1 załącznika Nr 1 nie wskazano kwot kredytów i pożyczek na pokrycie deficytu budżetu w roku 2012 i w latach poprzednich.
- 6) W przypadku niektórych przedsięwzięć wykazanych w zał. Nr 2 do projektu nie wskazano jednostki odpowiedzialnej za realizację lub koordynującej wykonywanie przedsięwzięcia, a ponadto z oznaczenia załącznika Nr 2 nie wynika jednoznacznie do jakiej uchwały jest załącznikiem.

Mając powyższe na uwadze, a także m.in. zamieszczone w projekcie objaśnienia przyjętych wartości, Skład Orzekający zajął w swojej opinii pozytywne stanowisko z uwagami.

Przewodniczący Składu Orzekającego: