

Gmina Czernice Borowe podaje do publicznej wiadomości treść protokołu z rozprawy administracyjnej w dniu 31 stycznia 2012 r .

PROTOKÓŁ ROZPRAWY

W dniu **31 stycznia 2012 roku** w lokalu Sali konferencyjnej Ośrodka Kultury w Czernicach Borowych ul. Chełchowskiego 12, 06-415 Czernice Borowe przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Wójta Gminy Czernice Borowe zorganizowaną w związku z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację uwarunkowaniach dot. planowanego przedsięwzięcia pn. „ **Budowa farmy elektrowni wiatrowych Czernice Borowe**” Gmina Czernice Borowe, pow. przasnyski, woj. mazowieckie, polegającego na budowie:

1. 19 elektrowni wiatrowych posadowionych na żelbetowych fundamentach;
2. Linii kablowych(podziemnych) średniego napięcia (SN) łączące elektrownie wiatrowe z głównym punktem zbiorczym (GPZ Przasnysz) lub linią 110 kV relacji GPZ Przasnysz – GPZ Ciechanów
3. Sieci łączności między elektrowniami przewodami podziemnymi (łącze światłowodowe);
4. Wewnętrzne drogi dojazdowe do elektrowni (o nawierzchni utwardzonej o szerokości ok. 5,00 m) oraz place manewrowe o wymiarach 25x45 m .

W/w przedsięwzięcie zlokalizowane jest na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów nr: **Obwód Obrebiec** turbiny - 72,67, 59, 141/2; drogi dojazdowe – 175, 180, 183, 184, 185, 203, 204

Obwód Górki turbiny - 5/2, 1/1, 11/2; drogi dojazdowe – 2, 4, 5/1, 12/2, 13/1, 13/2, 14, 21/1, 21/2, 43, 62

Obwód Chojnowo drogi dojazdowe – 195, 207, 265, 322/3,272, 171

Obwód Miłoszewiec turbiny – 8, 11, 12, 14; drogi dojazdowe – 9, 10, 11, 12, 23, 118

Obwód Kownaty Maciejowięta turbiny – 20, 25, 29; drogi dojazdowe – 21/1, 21/2, 25, 29,38, 88, 87, 11/1,

Obwód Dzielin turbiny – 37, 63/6, 7/4, 7/3, 17/5, 17/6; drogi dojazdowe – 1, 5, 36/2, 67/3, 68/1, 68/2, 54/1, 54/2, 14/2, 14/1, 54/3, 19,

Obwód Chrostowo Wielkie turbiny – 6/2, 7/2, 79; drogi dojazdowe – 9, 30,

Obwód Czernice Borowe drogi dojazdowe –265, 536, 547

Obecni :

Kierujący rozprawą: Wojciech Brzeziński – Wójt Gminy Czernice Borowe

Strony i ich pełnomocnicy:

1. Inwestor - PROKON NEW ENERGY POLAND Sp. z o. o. ul. Budowlanych 64 D, 80-298 Gdańsk, reprezentowany przez:
 - Piotra Bogdanowicza
 - Ireneusza Kapejewskiego
 - Joannę Domachowską
2. AGRO TRADE Grzegorz Bujak Górno 8B, 26-008 Górna reprezentowana przez
 - Grzegorza Bujak – pełnomocnika
 - Dorota Rdzanek

Inne osoby: - wg listy obecności, załączonej do protokołu (zał. nr 1).

Kierujący rozprawą stwierdził następujące poważne nieprawidłowości w wezwaniu na rozprawę:

nie dotyczy

Kierujący rozprawą stwierdził, że stronom wezwanym do udziału w rozprawie wezwania zostały należycie doręczone.

Zawiadomienie o terminie i miejscu rozprawy zostało doręczone poprzez rozesłanie zawiadomień do sołtysów (z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń) w sołectwach, gdzie planowane jest przedsięwzięcie, poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Czernicach Borowych ul. Dolna 2 oraz umieszczenie na stronie internetowej www.bip.czerniceborowe.pl.

Ze względów organizacyjnych zmieniono miejsce rozprawy. Ogłoszenie o zmianie miejsca zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, obok Sali konferencyjnej Urzędu Gminy, na stronie internetowej www.bip.czerniceborowe.pl. Nowe miejsce rozprawy zostało oznaczone poprzez wywieszenie ogłoszenia o miejscu, terminie i temacie rozprawy administracyjnej.

Kierujący rozprawą przedstawił jej przedmiot oraz wyjaśnienia, dokumenty i inne dowody zebrane przed rozprawą jak również dotychczasowe wyniki postępowania dowodowego w tej sprawie (treść wystąpienia w załączeniu- zał. nr 2)

Ponadto, w celu przybliżenia tematu turbin wiatrowych poprosił przedstawiciela Inwestora o przedstawienie prezentacji – prezentacja w załączniku (zał. nr 3).

Przedstawicielka firmy AGRO TRADE P. Dorota Rdzanek przedstawiła aspekty ochrony środowiska przy realizacji przedsięwzięcia (prezentacja w załączeniu-zał. nr 4).

Następnie Wójt Gminy zaprosił obecnych do udziału w dyskusji nt. planowanego przedsięwzięcia.

P. Halina Kakowska, Dzielin , twierdząc, że występuje w imieniu mieszkańców przedstawiła protest (treść w załączeniu- zał. nr 5.)

P. Tadeusz Kakowski, Dzielin. stwierdził, że nie pozwoli na budowę wiatraków. Po moim trupie wykrzyknął.

P. Wanda Gadomska, Kownaty Maciejowieta – uważa, że należy być za budową elektrowni wiatrowych, należy iść z postępem. Za przykład podała promieniowanie komputera, telefonu komórkowego, szkodzi CO (zatrucia) a jednak nikt nie przestaje używać telefonu czy komputera, nie przestaje palić w piecach. Ponadto azbest na dachach – jest powszechny i szkodliwy a pozostaje tam. Wyraziła nadzieję, że wpływy budżetowe z inwestycji przyczyniłyby się do zwiększenia nakładów na ochronę środowiska. Uważa, że wiatraki muszą i powinny być realizowane.

P. Grzegorz Bujak – pełnomocnik . Uzupełniając wypowiedź P. Gadomskiej stwierdził, że P. Kakowska w swoim wystąpieniu powoływała się na tylko jedną stronę www „STOP WIATRAKOM”. Uważa się, że badania dot. wiatraków są bardzo naciągane, tymczasem ich szkodliwość jest znikoma. Na zachodzie Europy były prowadzone działania zmierzające do udowodnienia pogorszenia wpływu tych inwestycji. Porównując wpływ promieniowania fal radiowych, telewizyjnych, komórkowych, kuchenek mikrofalowych oddziaływujących całą dobę do wiatraków, które będą pracowały tylko 25 % godzin w roku, oddziaływanie to jest bardzo małe.

P. Tadeusz Kakowski, Dzielin - Stwierdził, że przebywając na południu kraju, w okolicach Krakowa, gdzie znajdują się duże połacie nieużytków nie spotkał farm wiatrowych. A tu, gdzie są dobre grunty proponuje się taką inwestycję. Stwierdził, że nie damy budować.

P. Grzegorz Bujak – stwierdził, że lokalizacja w terenie pagórkowatym nie jest optymalna. Ponadto tereny okolic Krakowa są pod ochroną konserwatorską lub przyrodniczą.

P. Leszek Bąkowski, Obrębiec - Oświadczył, że prelegenci firmy przedstawili temat ogólnikowo. Stwierdzono min., że teren z farmami wiatrowymi zyskuje turystycznie. Tymczasem słyszał w środkach masowego przekazu, że na wybrzeżu, na takich terenach turystyka maleje. Wiatraki nie będą powodować wzrostu atrakcyjności turystycznej. Ponadto ma zastrzeżenia do umów na dzierżawę gruntów zawieranych z właścicielami działek, na których zlokalizowane są turbiny. W umowach tych firma zabezpiecza swoje interesy, wnosi zabezpieczenie hipoteczne z wpisem do księgi wieczystej. P. Bąkowski uważa, że Wójt podejmie właściwą decyzję. Przestrzegł zebranych przed historią Drzymały.

P. Wójt - Na umowy zawierane z rolnikami Gmina nie ma wpływu. Jeżeli osoba zawierająca taką umowę chce konsultacji z naszym radcą prawnym, zawsze służymy pomocą.

P. Marek Kakowski, Dzielin - Uważa, że nie ma przeciwskażeń do lokalizacji turbin w terenie pagórkowatym. Będąc w Niemczech widział wiatraki na zboczach gór. Ponadto stwierdził, że w okolicy wiatraków brak jest pszczoł, które nie zapylają rzepaków, źle plonują zboża.

P. Wójt - Stwierdził, że dzięki tej inwestycji nastąpiłby wzrost dochodów i na taki liczył. Nie może to jednak odbyć się kosztem ludzi. Ponadto nawiązując do śmiertelności ptaków wywołanych zderzeniem z turbinami jest ona niższa niż śmiertelność ptaków na skutek łowienia ich przez koty domowe.

P. Damięcka, Dzielin – Oświadczyła, że jest w posiadaniu wypisu i wrysu z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czernice Borowe, który brała z Urzędu Gminy w 2008 roku. Plan ten nie obejmował budowy elektrowni wiatrowych. Ponadto stwierdziła, że osoby, które zgodziły się na lokalizację na ich działkach turbin wiatrowych nie zamieszkują w ich pobliżu. Mieszkają albo w innej gminie albo w innej miejscowości.

P. Ireneusz Kapejewski - przedstawiciel inwestora, nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi wyjaśnił:

1. Umowy – zabezpieczenie hipoteczne firma wpisuje na podstawie umowy dzierżawy zawartej z właścicielem tylko na działkę, na której zlokalizowana jest turbina, hipoteka nie obejmuje całego gospodarstwa i nie ma przeszkód w rozporządzaniu nim.
2. Zasada poufności sugerowana przez przedmówcę dotyczy umów zawieranych jest to kwestia umowy handlowej i firmy nie życzą sobie ujawniania ich treści. Wzór umowy jest gotów udostępnić. Ponadto stwierdził, że procedura oceny oddziaływania na środowisko jest jawna.
3. W temacie oddziaływania elektrowni wiatrowych na turystykę i zdrowie oświadczył, że w odległości 4 km od Malborka zlokalizowana jest farma składająca się z 14 turbin. Teren nie ucierpiał turystycznie, nie ma też żadnych dolegliwości zdrowotnych spowodowanych tą inwestycją.

P. Wójt - Wyjaśniając sprawę podnoszoną przez P. Damięcką wyjaśnił, że zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jest długotrwałą procedurą. Każdy etap planowania był ogłaszany do publicznego wglądu. Wyłożenie projektu zmiany planu z 2009 r., w którym został dokonany wpis o energetyce odnawialnej, było ogłaszane w sołectwach, Urzędzie Gminy i prasie lokalnej. Była także zorganizowana dyskusja publiczna nad tym projektem – nikt nie wziął w niej udziału.

P. Sosnowski – Żebry

Na przedmiotowej inwestycji potencjalnie zyska finansowo 15 osób, właścicieli gruntów, na których zostaną posadowione turbiny. Większą szansę na dodatkowe wpływy z gospodarstw rolnych upatruje w biokomponentach. Zebrani na dyskusji nie mają wielkiej wiedzy na ten temat. Zdania są podzielone co lepsze. Farmy wiatrowe czy biokomponenty. Kilka lat temu

zdecydował się na zawarcie umowy, gdyż zainteresowany był sprzedaż dwóch działek pod elektrownię wiatrową, jednakże nie popiera tego typu inwestycji.

P. Wójt. Elektrownie wiatrowe jest tylko jedna z propozycji gminy dot. energii odnawialnej. Gmina jest w partnerstwie ekologicznym w Gmina Jednorozec i wspólnie z nią będzie realizować projekt dot. baterii słonecznych, pomp ciepła. Trwają rozmowy nt. lokalizacji biogazowni. Wymagana powierzchnia produkcji biomasy wynosi 600 ha.

P. Bujak Potwierdził zapotrzebowanie powierzchni dla biogazowni. Przedstawił projekt pn. „zielone bloki”- zapotrzebowanie dla biogazowni to 200t/h dla wyprodukowania 190 MW energii. Przy takich inwestycja kłopotem jest surowiec. Natomiast powierzchnia potrzebna dla lokalizacji jednej turbiny wynosi 0,45 ha. Ponadto odniósł się do przedmówców. W temacie zeszpecenia krajobrazu wiatrakami i zmniejszenie atrakcyjności turystycznej jest nieprawdziwy. Jako przykład pozytywnego oddziaływania podał okolice Koszalina. Tam wiatraki są atrakcją turystyczną, symbol wiatraka pojawia się w herbie gminy.

Nawiązując do wypowiedzi dot. zmniejszenia plonowania zbóż z uwagi na brak pszczoł w okolicy wiatraków stwierdził, że zboża są wiatropylne, więc lokalizacja turbiny nie wpływa na plonowanie zbóż. Nieprawda jest również, że władze woj. opolskiego zabroniły lokalizacji wiatraków na ich terenie. W woj. opolskim jest największe zagęszczenie elektrowni wiatrowych. Nie obserwuje się tam zmiany plonowania.

P. W. Nosarzewski Węgra

W swojej wypowiedzi odniósł się do walorów turystycznych ferm wiatrowych. Stwierdził, że owszem wiatraki przyciągają uwagę, widać je z odległości 20 km. Będąc w podróży napotkał farmę wiatrową i nocował w tym terenie. Po nocy spędzonej w okolicy farmy odczuwał dyskomfort spowodowany szumem śmigieł wiatraków.

P. Sosnowski – Żebry – uważa, że minimalna odległość lokalizacji farmy powinna wynosić 500 m od zabudowy.

P. S. Kienig Obrębiec

Stwierdził, że w trwającej dyskusji każdy ma swoje racje. Konsensus jest możliwy, gdyby po stronie protestujących opowiedział się jakiś fachowiec i przedstawił swoje racje. Uważa, że ważne są spodziewane pieniądze dla ludzi i samorządu gminnego byleby nie kosztem mieszkańców. Deklarowany przez inwestora wpływ z podatku od nieruchomości zapewne ulegnie zmianie, gdyż inwestycja ulegać będzie amortyzacji i wpływy będą się zmniejszać.

P. J. Domachowska – przedstawicielka inwestora odpowiada, że podatek od nieruchomości jest stały i jego wartość nie ulega amortyzacji.

P. Kakowska – Dzielin zaproponowała zmianę planu i ustalenie w nim odmowy budowy elektrowni wiatrowych na terenie gminy.

Dobre ziemie nie powinny być wykorzystywane na te cele. Powinny rodzić. Wszyscy będą walczyć o zachowanie ich rolniczego charakteru. Gospodarstwa rolne są wielopokoleniowe.

P. Wójt

Nie każdy wniosek może być uwzględniony w zmianie planu. Wiele jest takich sytuacji, że Rada Gminy wniosowała zmiany planu, jednakże nie zostały one zaakceptowane przez strony uzgadniające. Sam będąc mieszkańcem od 28 lat, zgodnie z lokalizacją elektrowni wiatrowych, jedna z turbin zlokalizowana jest w odległości ok. 700 m od miejsca zamieszkania, decyzja w sprawie nie jest łatwa. Planowany jest wyjazd studyjny z radnymi do gminy, gdzie jest już zlokalizowana farma wiatrowa. Tam zostaną przeprowadzone rozmowy z mieszkańcami, władzami gminy i praktyczna wiedza n/t elektrowni wiatrowych.

Stwierdził na podstawie rozmów z mieszkańcami z okolic farm wiatrowych, że jawi się całkiem uspakajająca wizja funkcjonowania tych instalacji. Decyzje n/t lokalizacji farm wiatrowych będą wyważone.

P. Rupiński Kownaty M. Budowa turbin spowoduje wyłączenie z produkcji rolniczej ok. 0,40 ha gruntów. Ponadto brak jest konkretnej lokalizacji. Uważa, że umowa dzierżawy daje firmie nieograniczoną możliwość lokalizacji w obrębie działki.

P. Bogdanowicz

Umowa dzierżawy nie przesądza o możliwości wejścia na grunt. Usytuowanie turbiny planowane jest tak aby odległość od zabudowań wynosiła min. 500 m max. 650 m. Ustalenia planu spowodują rezygnację z kilku lokalizacji.

P. Wójt stwierdził, że plan ustala przeznaczenie terenu i do tego musi odnieść się strefa oddziaływania.

P. Klonowski Toki

W krajach Europy Zachodniej odległość od zabudowań jest zawsze większa

P. Bujak

Lokalizacja turbin wiatrowych to zasięg izofon w porze nocnej. W innych krajach wygląda to tak: Francja – 300 m od zabudowań, Holandia, Dania turbiny lokalizowane są między domami, odległość 150 m.

P. Wójt

Przepisy prawa określają parametry i lokalizacja turbin musi im odpowiadać.

P. Rupiński – Kownaty: Lokalizacja kabla jest częścią inwestycji, wymaga uzgodnienia z właścicielem. Co w przypadku braku zgody. Czy droga sądowa?.

P. Kapejewski – inwestor

Trasa kabli elektroenergetycznych nie jest jeszcze znana. W dużej mierze zależy od uzgodnień z energetykami. W przypadku braku zgody właściciela nieruchomości firma będzie szukała innej drogi przejścia kabla.

P. Grześ Dzielin

Jaka jest najmniejsza odległość turbiny od mieszkań.

P. Bogdanowicz – 450-470 m

P. Damińska – Dzielin

Lokalizacja turbin na działkach osób nie pochodzących z miejscowości (Żaboklik gm. Dzierzgowo, Górki gm. Czernice Borowe)

Na zebraniu w sprawie wyboru sołtysa była wzmianka o budowie 3 turbin, ale nikt nie przypuszczał, że będzie to przy naszych zabudowaniach.

L. Czarzasty – Dzielin.

Sprawa poruszana na rozprawie dot. ludności całej gminy. Prawda jest, że niektóre lokalizacje są na gruntach osób nie będących naszymi mieszkańcami. Proponuje zorganizowanie dodatkowego spotkania w sprawie farm wiatrowych z udziałem fachowców niezależnych bez udziału inwestora. Za dokładnym zbadaniem sprawy przemawia okres użytkowania inwestycji. Poza tym interesuje mnie czy firma jest inwestorem czy może pośrednikiem.

P. Wójt

Zdaje sobie sprawę z kontrowersyjności inwestycji. Sprawy lokalizacji inwestycji dot. energii odnawialnej są skomplikowane. Ze statystyki wynika, że na 10 inwestycji, dwie kończą się sukcesem. W naszej Gminie dyskusja n/t wiatraków trwa od 2002 r. Gmina nie rekomendowała żadnej firmy. Na terenie gminy trwają postępowania administracyjne w miejscowości TUROWO – 5 turbin, firma WINDPROJEKT złożyła wniosek na 8 siłowni wiatrowych w okolicach Borkowa.

P. Grześ Dzielin. Co w sytuacji, gdy brak jest w terenie dróg dojazdowych, natomiast istnieją na mapach?

P. Wójt

Jednym z plusów lokalizacji farm wiatrowych jest budowa dróg gminnych. Jeżeli droga występuje na mapie a nie ma jej w terenie to będzie wznowiona.

P. W.Nosarzewski Węgra

Czy Gmina podjęła już decyzję o lokalizacji farm wiatrowych?

P. Wójt

Gmina działa w oparciu o MPZP, który dopuszcza lokalizację farm wiatrowych. Rada Gminy ma możliwość podjęcia uchwały w sprawie odległości od zabudowań.

P. Domachowska.

Odpowiadając na wcześniejsze pytania oświadczyła, że firma PROKON jest inwestorem i zarządzającym eksploatacją wybudowanych farm wiatrowych. Planowana na terenie Gminy jest inwestycja średniej wielkości.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządził/a/ Ewa Mazurkiewicz insp. ds. gospodarki gruntami.

Zatwierdził

/-/ Wojciech Brzeziński
Wójt Gminy